2013-ലെ കേരള ഭൂപരിഷ്കരണ (ഭേദഗതി) ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ................

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ................

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലുകൾ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയവും അനന്തര ഘട്ടങ്ങളും

1. 2011-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (ലോക് ആയുക്തയെ സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ ചുമതലകൾ) ബിൽ

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2011-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (ലോക് ആയുക്തയെ സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ ചുമതലകൾ) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

റവന്യൂവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഇന്ന് അഴിമതി സർവ്വസാധാരണമായ ഒരു പ്രക്രിയയായി മാറിയിരിക്കുകയാണ്. Corruption is old as mankind. And its scope and extent grew simultaneously with the Civilization and the changing Science and Technology, and the Environment. ഇന്ത്യയിൽത്തന്നെ 1947 മുതൽ അഴിമതി തടയാനുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. അഴിമതിയെന്നുള്ളത് ഒരു വൈറ്റ് കോളർ ക്രൈം ആണ്. 1860-ൽ ഇന്ത്യൻ പീനൽ കോഡ് നിലവിൽവന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, Sections-161, 165 dealing with Corruption. Subsequently, the Section 165 (A) also has been incorporated. That shows the firm commitment of our people of India to fight against Corruption. 1860 മുതൽ അഴിമതിക്കെതിരായ ശക്തമായ പോരാട്ടം നടത്താനുള്ള നിശ്ചയദാർഢ്യം ഇന്ത്യയിലെ ജനങ്ങൾ കാട്ടിയിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് ഐ.പി.സി.-യിൽത്തന്നെ ഇത്രയും ശക്തമായ വകുപ്പുകൾ ഉൾക്കൊള്ളിക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചത്. അതിനുശേഷം 1947, The Prevention of Corruption Act has been came into existence. സ്വാതന്ത്ര്യം കിട്ടുന്നതിനു മുമ്പ് നമ്മൾ നിയമമാക്കിയ The Prevention of Corruption Act, 1988-ൽ it has been revised and a new Act has been came into existence. അതാണ് PC Act 1988. 1983-ൽ ഇൻഡ്യയിൽ ആദ്യമായി ആന്ധ്രാപ്രദേശ് നിയമസഭയാണ് ലോക് ആയുക്ത എന്നൊരു നിയമം പാസ്സാക്കിയത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അതിനുശേഷം 1984-ൽ കർണ്ണാടക നിയമസഭ ലോക് ആയുക്ത നിയമം പാസ്സാക്കുകയുണ്ടായി. അതിനെത്തുടർന്നാണ് കേരളത്തിൽ 1987-ൽ Kerala Public Men's Corruption (Investigations & Inquiries) Act നടപ്പാക്കിയത്. 1998 ആയപ്പോൾ ലോക് ആയുക്ത അതൊരു ഓർഡിനൻസായി കൊണ്ടുവരികയുണ്ടായി. 1999-ൽ അത് ആക്ടാകുകയും ചെയ്തു. ഇന്ത്യയിൽ അഴിമതിക്കെതിരായിട്ടുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന്റെ ഏകദേശ ചിത്രമാണ് ഞാൻ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. 1860 മുതൽ 1999 വരെയുള്ള ഈ കാലഘട്ടങ്ങളിൽ വൈറ്റ് കോളർ ക്രൈംസിന് എതിരായിട്ടുള്ള ശക്തമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനുള്ള ഇച്ഛാശക്തി ഓരോ കാലഘട്ടങ്ങളിലെയും സർക്കാരുകൾ കാട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതാണ് നമുക്ക് കാണാൻ സാധിക്കുന്നത്. ഒരു കറപ്ഷൻ ഫ്രീ സൊസൈറ്റിയെന്നുള്ളതാണ് ഇന്ന് നമ്മുടെ ലക്ഷ്യം. കേരള ലോക് ആയുക്ത നൽകിയ സജഷൻസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് ജസ്റ്റിസ് ശ്രീ. കെ. പി. ബാലചന്ദ്രൻ ചെയർമാനായ ഒരു കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിക്കുകയുണ്ടായി. ആ കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് ഗവൺമെന്റിന്റെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. Now that report is being examined by the Home Department and P&ARD Department. ഇതിനുശേഷമാണ് പാർലമെന്റ് പുതിയ ലോക്പാൽ നിയമം പാസ്സാക്കിയത്. 2014 ജനുവരി 1-ാം തീയതി ഇന്ത്യൻ പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ ബിൽ, പ്രസിഡന്റ് അസെന്റ് നൽകിയതോടുകൂടി ലോക്പാൽ നിയമം നിലവിൽ വന്നിരിക്കുകയാണ്. പക്ഷേ അതിനനുസരിച്ചുള്ള നടപടികൾ ഇന്ന് പൂർത്തിയായില്ലായെന്നുള്ളതും ഒരു യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. ലോക്പാൽ നിയമമെന്നുള്ളത് വളരെ ശക്തമായ ഒരു നിയമമാണ്. ഇന്ന് ഇന്ത്യയിൽ നിലനിൽക്കുന്ന അഴിമതിക്കെതിരായ പോരാട്ടങ്ങൾക്ക് ഏറ്റവും ശക്തമായ നിലയിലുള്ള നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളാൻ പാകത്തിലാണ് ലോക്പാൽ നിയമം പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ളത്. The question before us is to whether we will follow the Lokpal Bill or not? Whether we are going to examine the suggestions given by the Justice K.P. Balachandran Committee report. ഈ രണ്ട് ചോദ്യങ്ങളാണ് നമ്മുടെ നിയമസഭയുടെയും ഗവൺമെന്റിന്റെയും മുന്നിലുള്ളത്. നമ്മൾ പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള ലോക് ആയുക്ത നിയമം സത്യം പറഞ്ഞാൽ റെക്കമെന്ററി നേച്ചറിലുള്ള ഒരു നിയമം മാത്രമാണ്.

(അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ മി. സ്പീക്കർ)

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ് : സർ, ആഭ്യന്തരമന്ത്രി വളരെ ശക്തമായ നിലപാട് സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് സംസാരിക്കുകയാണ്. അങ്ങ് പറയുന്ന ലോക്പാൽ നിയമം ഇൻഡ്യയിൽ പ്രാവർത്തികമായിക്കഴിഞ്ഞു. പിന്നെ എന്തിനാണ് ഈ ലോക് ആയുക്ത നിയമം? യാതൊരു ശക്തിയുമില്ലാത്ത, പ്രവർത്തനമില്ലാത്ത, അധികാരമില്ലാത്ത ഈ ലോക് ആയുക്ത നിയമം കൊണ്ടുവന്നിട്ട് നമുക്ക് എന്ത് കിട്ടാനാണ്? ആ നിലയ്ക്ക് അങ്ങേക്ക് ലോക്പാൽ നിയമത്തിനു തുല്യമായ നിയമം ഉണ്ടാക്കുവാനായി ആലോചിക്കാൻ കഴിയില്ലേ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല : Sir, so the Government is contemplating to have a real look on this entire issues. ഇൻഡ്യൻ പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ ലോക്പാൽ നിയമത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ പുതിയ ഒരു ലോക് ആയുക്ത നിയമത്തെപ്പറ്റി ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കുകയാണ്. ജസ്റ്റിസ് കെ. പി. ബാലചന്ദ്രൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെയും സജഷൻസിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിലും പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ ലോക്പാൽ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ഇന്നു സംസ്ഥാനത്ത് 1999-ൽ പാസ്സാക്കിയ നിയമം എത്രമാത്രം ഫലപ്രദമാണ് അതിൽ എന്തെല്ലാം മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തണം എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഗൗരവപൂർവ്വമായ ഒരു ആലോചന ഗവൺമെന്റ് നടത്തുകയാണ്. ഈ ബിൽ പരിശോധിച്ചാൽ, definitely I am of the firm opinion that the Lok Ayukta should have given more teeth. കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ നൽകിക്കൊണ്ട് അഴിമതിയെ ശക്തമായി തടയാൻ വേണ്ടിയിട്ടുള്ള നടപടികൾ ഉണ്ടാകണമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ലോക്പാൽ നിയമം പരിശോധിച്ചുനോക്കിയാൽ എട്ട് അംഗങ്ങളാണുള്ളത്. നാലെണ്ണം ജുഡീഷ്യറിയിൽ നിന്നാണ്, നാലെണ്ണം from the areas related to Public Administration, Vigilance, Finance, Insurance, Banking, Law and Management, and pursuance of integrity, outstanding ability with at least 25 years of experience in any of these areas mentioned above. പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ ലോക്പാൽ നിയമത്തിൽ എട്ട് അംഗങ്ങളുണ്ട്. അതിൽ നാലെണ്ണം ജുഡീഷ്യറിയിൽ നിന്നും ബാക്കിയുള്ള നാലുപേർ വളരെ പരിജ്ഞാനമുള്ള കൂടുതൽ outstanding ആയിട്ടുള്ള വിവിധ മേഖലകളിൽ പ്രാവീണ്യം നേടിയിട്ടുള്ള 25 വർഷക്കാലത്തെ മുൻ പരിചയമുള്ള ആളുകളെ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടായിരിക്കണമെന്നാണ് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. ചെയർപേഴ്സനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് ആകാം, സുപ്രീം കോടതി ജഡ്ജാകാം or any other person who is having an experience of more than twenty five years and his track record should be excellent. അങ്ങനെയുള്ള ആളുകളെ ലോക്പാലിൽ നിയമിക്കാൻ സാധിക്കും. മാത്രമല്ല നമ്മുടെ ലോക് ആയുക്ത നിയമം പരിശോധിച്ചാൽ ജുഡീഷ്യൽ മെമ്പർമാർ മാത്രമാണുള്ളത്. അതുപോലെ തന്നെ വിപുലമായ അധികാരങ്ങളാണ് ലോക്പാലിനുള്ളത്. ലോക്പാൽ കൂടി കൊണ്ട് they can assigned investigation to C.B.I., C.V.C. etc. അതേസമയം കേരളത്തിലെ ലോക്പാലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമാണെങ്കിൽ ഇത്തരം അധികാരങ്ങളൊന്നും നിലവിലില്ല. മാത്രമല്ല കേരളത്തിൽ സ്റ്റേറ്റ് വിജിലൻസ് കമ്മീഷൻ നിലവിലില്ല, and also we don't have any other specialized body like C.B.I. ലോക്പാലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അഴിമതി പൂർണ്ണമായി തുടച്ചുനീക്കാൻ കഴിയത്തക്ക ഇഫക്ടീവായിട്ടുള്ള ഒരു മെഷിനറി എന്നുള്ള നിലയിലാണ് പാർലമെന്റ് അതിനെ വിഭാവനം ചെയ്തത്. അതുകൊണ്ടാണ് they can, even assign any of the investigation into C.B.I or C.V.C without any consultation with the Central Government or any other body existing in this country. അതുപോലെതന്നെയാണ് നമ്മുടെ ലോക് ആയുക്ത എടുത്ത്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പരിശോധിച്ച് കഴിഞ്ഞാൽ, we have only a reccommendary nature. ലോക് ആയുക്തയ്ക്ക് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നത് ഗവൺമെന്റിനും വിവിധ ഡിപ്പാർട്ടു മെന്റുകൾക്കും ഒരു സജഷൻ നൽകാൻ അല്ലെങ്കിൽ റെക്കമെന്റ് ചെയ്യാനുള്ള അധികാരങ്ങളാണുള്ളത്. Where as Lokpal is also an Appellate Authority in case of Judgments passed by the anti-corruption courts. അഴിമതി നിരോധന കോടതികൾ പറയുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ ഒരു അപ്പീൽ അതോറിറ്റി കൂടിയാണ് ലോക്പാൽ. അങ്ങനെ വിപുലമായ അധികാരമാണ് ലോക്പാൽ നിയമത്തിൽ നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ലോക്പാൽ നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 49 അനുസരിച്ച് ലോക്പാൽ എന്നുപറയുന്നത് ഫൈനൽ അപ്പലെറ്റ് അതോറി റ്റിയാണ്. അതുമാത്രമല്ല, കേരളത്തിലെ ലോക് ആയുക്ത നിയമത്തിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് വേണമെങ്കിൽ ലോക് ആയുക്ത നിയമം പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഒരു ഉത്തരവ് സ്റ്റേ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരമുണ്ട്. Where as Lokpal is the final Appellate Authority അതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യം. ലോക്പാലിനെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുമുമ്പായി ഒരു സെർച്ച് കമ്മിറ്റി ഉണ്ടായിരിക്കണം. ആ സെർച്ച് കമ്മിറ്റി ഇൻഡ്യയിലെ പ്രഗത്ഭരായ ആളുകളുടെ ഒരു പാനൽ തയ്യാറാക്കിയിട്ടാണ് ഗവൺമെന്റും പ്രധാനമന്ത്രിയും പ്രതിപക്ഷ നേതാവും സ്പീക്കറും കൂടി ചേർന്ന് തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നത്. അങ്ങനെയൊരു സെർച്ച് കമ്മിറ്റി ലോക് ആയുക്തയ്ക്കില്ല. ലോക്പാലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം 50% of the members should be from SC/ST, OBC, minority and women. ലോക് ആയുക്തയിലാണെങ്കിൽ, no such provision is existing. Only one Lok Ayukta and Two Upa Lok Ayuktas. മറ്റൊരു സവിശേഷത കാണാൻ സാധിക്കുന്നത് ലോക്പാലിന് രണ്ട് വിംഗുണ്ട്. ഒന്ന് എൻക്വയറിയും മറ്റൊന്ന് പ്രോസിക്യൂഷനും. എന്നാൽ ലോക് ആയുക്തയിൽ അങ്ങനെ യാതൊരു നടപടികളും നിലവിലില്ല. ഇവിടെ സംഭവിക്കുന്നത് അഴിമതി നിരോധന നടപടികൾക്ക് ഏറ്റവും കൂടുതൽ പ്രതിസന്ധി ഉണ്ടാകുന്നത് inordinate delay മൂലമാണ്. ഞാൻ വിജിലൻസ് കൂടി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന മന്ത്രിയാണ്. Inordinate delay in disposing the vigilance cases is the major concern for the Government. സർക്കാരിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇത് ഏറ്റവും വലിയ പ്രതിസന്ധിതന്നെയാണ്. ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ കറപ്ഷൻ ആരോപിക്കപ്പെട്ടാൽ അദ്ദേഹം റിട്ടയർ ചെയ്ത് വളരെക്കാലം കഴിഞ്ഞാണ് പലപ്പോഴും ആ കേസിൽ വിധി കല്പിക്കുന്നത്. ചില പ്രതികളായിട്ടുള്ള ആളുകൾ മരിച്ചുപോയിട്ടുണ്ടാകും. Inordinate delay, അതാണ് ഇത്തരം അഴിമതി കേസുകളിൽ നമ്മൾ കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു പ്രതിഭാസം. ലോക്പാൽ അക്കാര്യത്തിൽ ഫലപ്രദമായ നടപടി പറയുന്നുണ്ട്. ലോക്പാൽ പറയുന്നത്, preliminary enquiry should be completed within 90 days. 90 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ പ്രിലിമിനറി എൻക്വയറി പൂർത്തിയാക്കണം. ഇനി ഏതെങ്കിലും കാരണവശാൽ further ആയി sufficient reasons കാണിച്ചുകൊണ്ട് എക്സ്റ്റൻഷൻ വേണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ, 90 ദിവസം കൂടി വേണമെങ്കിൽ കൊടുക്കാവുന്നതാണ്. അങ്ങനെ 180 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ പ്രിലിമിനറി എൻക്വയറി പൂർത്തിയായിരിക്കണം. അതുപോലെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

investigation has to be completed within six months. അത് ഏതെങ്കിലുമൊരു പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ sufficient reasons കാണിച്ചുകൊണ്ട് ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ, another six months can be granted. That means within one year all the investigations has to be completed എന്നുള്ളതാണ് ലോക്പാലിൽ പ്രത്യേകമായി പറയുന്നത്. എന്നാൽ നമ്മുടെ ലോക് ആയുക്തയിൽ ഒരു ടൈം ലിമിറ്റും പറയുന്നില്ല. അവിടെ എത്രവേണമെങ്കിലും സമയമെടുക്കാമെന്ന നിലയിലാണ് ഇന്ന് നിലനിൽക്കുന്നത്. ലോക്പാൽ നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 35-ൽ, special courts has to be set-up by the Central government as per the recommendation of the Lokpal. ലോക്പാലിന്റെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് സ്പെഷ്യൽ കോടതികൾ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് സെറ്റ്-അപ് ചെയ്തുകൊണ്ട് ഒരു വർഷത്തിനുള്ളിൽ ട്രയൽ പൂർത്തീകരിക്കണമെന്ന് പ്രത്യേകമായി സെക്ഷൻ 35-ൽ പറയുന്നുണ്ട്. But in Lok Ayukta no such provision has to be incorporated in our Act. ലോക്പാലിന് വിപുലമായ അധികാരങ്ങൾ നൽകുന്നു എന്ന് പറഞ്ഞു. പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കുറ്റക്കാരനാണെങ്കിൽ ആ കുറ്റക്കാരനായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്യാനും സസ്പെന്റ് ചെയ്യാനുമുള്ള അധികാരംവരെ ഇന്ന് ലോക്പാൽ നിയമത്തിലുണ്ട്. ഇത്തരം വലിയ തോതിലുള്ള അധികാരങ്ങളോടു കൂടിയ ലോക്പാൽ നിയമം പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കി രാഷ്ട്രപതിയുടെ അസെന്റ് ഉണ്ടെങ്കിൽപോലും ഇപ്പോഴും പ്രായോഗികമായി ഇത് നടപ്പിലായിട്ടില്ല എന്നുള്ളതാണ് സത്യം.

ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത് അഴിമതി നിരോധനമെന്നുള്ളത്, കണ്ടുപിടിക്കപ്പെടുന്ന കേസുകൾപോലും പല കാരണങ്ങൾകൊണ്ടും ഫലപ്രദമായി നമുക്ക് ലോജിക്കൽ കൺക്ലൂഷനിലേക്കെത്തിക്കാനും അഴിമതിക്കാരായിട്ടുള്ള ആളുകളെ ശിക്ഷിക്കാനും കഴിയാതെ പോകുന്നത് അഴിമതി നിരോധനത്തെപ്പറ്റി ജനങ്ങൾക്കുള്ള വിശ്വാസം നഷ്ടപ്പെടുത്താൻ മാത്രമേ ഉപകരിക്കുകയുള്ളൂ. ക്യാൻസർ പോലെ പൊതുജീവിതത്തിൽ വളർന്നുവരുന്ന അഴിമതിയെ തടയാനും അഴിമതിക്കാരെ നിലയ്ക്കുനിർത്താനും ഫലപ്രദമായ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ആവശ്യകതയിലേക്കാണ് ഇതെല്ലാം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തെപ്പറ്റി ജനങ്ങൾക്കുള്ള വിശ്വാസം നഷ്ടപ്പെടാനുള്ള കാരണങ്ങളിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ് അഴിമതി. നിയമങ്ങളനുസരിക്കുന്ന, സത്യസന്ധമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ആളുകൾ പരിഗണനയിലില്ലാതെ വരികയും അഴിമതിക്കാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് പരിഗണനയുണ്ടാകുകയും ചെയ്യുന്നത് definitely it will create confusion as well as problems among the general public.

<u>മി. സ്പീക്കർ:</u> ഇത്തരം ആളുകൾക്ക് പ്രൊട്ടക്ഷൻ കൊടുക്കുന്നത് ആരാണ്; അങ്ങ് പറഞ്ഞ അഴിമതി നടത്തുന്ന ആളുകളെ പ്രൊട്ടക്ട് ചെയ്യുന്നത് ആരാണ്?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, What I mean is we have to correct the system. The system has to be more efficient; so that this corrupt people can be punished.

മി. സ്പീക്കർ: We are also responsible for all these ....

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, We are all responsible for that, we are all not only me, we are all responsible for, even all the legislators are a part and parcel of this kind of system. So systemic correction is the most important thing. That is why I am proposing for a comprehensive അതുകൊണ്ടാണ് സമഗ്രമായ ഒരു അഴിമതി നിരോധന നിയമം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുണ്ടാകണമെന്ന് ഞാൻ പ്രൊപ്പോസ് ചെയ്യുന്നത്. ജസ്റ്റിസ് ബാലചന്ദ്രൻ കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടിവിടെയുണ്ട്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വിടുന്നതിനുമുമ്പുള്ള ചർച്ചാവേളയിൽ അതിന്റെ എല്ലാ വിശദാംശങ്ങളും പറഞ്ഞതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കുന്നത്. ജസ്റ്റിസ് ബാലചന്ദ്രൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിനകത്ത് ധാരാളം കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇന്നിപ്പോൾ വിജിലൻസിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വിജിലൻസിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ അഴിമതി തടയാൻ ഒരു പരിധിവരെ സഹായിക്കുന്നുണ്ട്. ഇല്ലെന്നൊന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പക്ഷെ മാറിവരുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിൽ അഴിമതിക്ക് പുതിയ പുതിയ വഴികൾ കണ്ടെത്തുന്ന ഒരു കാലഘട്ടത്തിൽ, വൈറ്റ് കോളർ ക്രൈംസ് കൂടുതൽ ശക്തമാകുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ ലോക്പാലിന് അനുസൃതമായ ഒരു ലോക് ആയുക്ത നിയമം കേരളത്തിൽ ഈ നിയമസഭ പാസ്സാക്കേണ്ടത് അനിവാര്യമാണ്. മാത്രമല്ല സ്റ്റേറ്റ് വിജിലൻസ് കമ്മീഷൻ പോലെയുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ നമുക്കുണ്ടാകേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. ഉദ്യോഗ നിയമനങ്ങളിൽ അതോടൊപ്പം ശക്തമായ ഒരു വാച്ച് ഡോഗായി പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയത്തക്ക വിധത്തിലുള്ള സ്റ്റേറ്റ് വിജിലൻസ് കമ്മീഷനും സി.ബി.ഐ. മോഡലിലുള്ള അന്വേഷണ ഏജൻസിയുമെല്ലാം ഇത്തരം അഴിമതികളെ തടയുവാൻ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് അനിവാര്യമാണ് എന്നുള്ള നിഗമനത്തിലാണ് ഞാൻ എത്തിയിരിക്കുന്നത്. That is why I am proposing for a comprehensive legislation in this regard. നമുക്ക് ഭാവിയിൽ അഴിമതി ശക്തമായി തടയുവാനും അഴിമതിയുടെ വേരറുക്കുവാനും കഴിയത്തക്കനിലയിൽ ശക്തമായ നിയമനിർമ്മാണത്തിലേയ്ക്കാണ് നാം എത്തിച്ചേരേണ്ടത്. ഇന്നിവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2011-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (കേരള ലോക് ആയുക്തയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കൂടുതൽ ചുമതലകൾ) ബിൽ ഒരു ലിമിറ്റഡ് പർപ്പസ്സിനുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലോക് ആയുക്തയിലെ ജീവനക്കാരുടെ നിയമനവും മറ്റും സംബന്ധിച്ച സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് നിർമ്മിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചുള്ള നടപടികളുടെ നിർവ്വഹണ ചുമതലകൾ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കുന്നതിന് ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ലിമിറ്റഡ് സ്കോപ്പോടുകൂടിയ ഒരു അമെന്റ്മെന്റാണിവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ലോക് ആയുക്ത ജീവനക്കാരുടെ സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് തയ്യാറാക്കണമെങ്കിൽ നിയമനാധികാരം പി.എസ്.സി.യെ ഏൽപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ആർട്ടിക്കിൾ 321 അനുസരിച്ചുള്ള നിയമനിർമ്മാണം നടപ്പിലാക്കേണ്ടതുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയും ലോക് ആയുക്ത രജിസ്ട്രാറും നിയമനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസിൽ സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് നാളിതുവരെ പുറപ്പെടുവിക്കാത്തതിനുള്ള കാരണം ആരായുകയുണ്ടായി. സർക്കാർ ഫയൽചെയ്ത സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ നിയമനം പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിടുന്നത് സംബന്ധിച്ചുള്ള ബിൽ നിയമസഭ പാസ്സാക്കുന്നുണ്ടെന്നും അതിനുശേഷം സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് തയ്യാറാക്കുന്നതിന് ആറുമാസത്തെ സമയം വേണ്ടിവരുമെന്നും ഹൈക്കോടതിയിൽ ഗവൺമെന്റ് അഫിഡവിറ്റ് കൊടുക്കുകയുണ്ടായി. അതിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ കൊണ്ടുവന്ന ഒരു ലിമിറ്റഡ് പർപ്പസിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു നിയമമാണ്. പക്ഷെ ഞാനിത്രയും കാര്യങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ചത് ഈ സഭ നിരവധി പുരോഗമനപരമായ നിയമങ്ങൾക്ക് സാക്ഷ്യം വഹിച്ചിട്ടുള്ള നിയമസഭയാണ്. ഇന്ത്യയിലെതന്നെ നിയമനിർമ്മാണ സഭകൾക്ക് മാതൃകയായിട്ടുള്ള ഒരു നിയമസഭയാണിത്. ഈ നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള നിരവധി നിയമങ്ങൾ ഇന്ത്യയിലെ ജനങ്ങളെ ആകർഷിച്ചിട്ടുള്ള നിയമനിർമ്മാണങ്ങളാണ്. നമുക്കും ഇന്നത്തെ പ്രസന്റ് സിറ്റുവേഷനിൽ ലോക്പാൽ നിയമത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ശക്തമായ ലോക് ആയുക്ത നിയമം പാസ്സാക്കണം. അതിനെപ്പറ്റി ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കും. ഞങ്ങൾ അതിനുശേഷം നിയമസഭയിലേക്ക് വരുമെന്നുകൂടി അങ്ങയെ അറിയിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ ഒന്നുകൂടി ആവർത്തിക്കുന്നു. ഇത് പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു നിയമമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞതുപോലെ ഇതിന്റെ പർപ്പസ് വളരെ ചെറുതാണ്. വരാൻപോകുന്ന, നമ്മൾ കൊണ്ടുവരേണ്ട ലോക്പാൽ മോഡലിലുള്ള ഒരു നിയമത്തെക്കുറിച്ചാണ് അദ്ദേഹമിവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. നമ്മുടെ മുമ്പിലുള്ള ബില്ലിൽ ഒരു പ്രത്യേക പർപ്പസാണ് വരുന്നത്. ഞാൻ പ്രാസംഗികർക്ക് ക്ലാസ് തരുന്നതല്ല. സർവ്വശ്രീ കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ, മാത്യു റ്റി. തോമസ്, സി. ദിവാകരൻ, വി.ഡി. സതീശൻ, എം. ഹംസ, എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ, ബെന്നി ബെഹനാൻ തുടങ്ങിയ 7 മെമ്പർമാരാണ് സംസാരിക്കാനുള്ളത്. ഇതുകഴിഞ്ഞ് വേറൊരു ബില്ലുമുണ്ട്. വിയോജനക്കുറിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്താൻ മൂന്നുപേരെയുള്ളൂ. ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ്, ഒരു ബില്ല് വരുമ്പോൾ വിയോജനക്കുറിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നവർ മാത്രമല്ല സംസാരിക്കുന്നത്. ചെയർ എന്നുള്ള നിയിൽ ഇവിടെ പ്രസംഗിക്കാനുള്ള 7 പേരുടെ പേരുകളാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അതുകൊണ്ട് തീർച്ചയായും പ്രസംഗിക്കുന്ന അംഗങ്ങൾ സ്വയം നിയന്ത്രിതമായി പ്രസംഗിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ, അങ്ങേയ്ക്ക് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിന്മേലുള്ള അങ്ങയുടെ വിയോജനക്കുറിപ്പ് അവതരിപ്പിച്ച് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ എന്റെ വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിശോധനയ്ക്കുശേഷം സഭയിലേക്ക് വന്നിരിക്കുന്ന ഒരു ബില്ലാണ് ഇത്. ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ബില്ലിനെക്കുറിച്ചാണ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി പരിശോധിച്ചത്. ലോകായുക്തയിലെ നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിടുന്നതിനെക്കുറിച്ചുമാത്രമെ ആ ബില്ലിൽ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. പക്ഷെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ ഗൗരവതരമായ ചർച്ചയ്ക്ക് വിഷയമാക്കുന്ന കുറെ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു.

മി. സ്പീക്കർ: അത് സഭയുടെ മുമ്പിലുള്ള ബില്ലല്ല.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, അതുകൊണ്ട് പറയാതിരിക്കാൻ കഴിയുമോ; മന്ത്രി പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞില്ലേ; പിന്നെ മെമ്പർമാർ പറയേണ്ട എന്ന് ചെയർ പറഞ്ഞിട്ടെന്താണ് കാര്യം?

മി. സ്പീക്കർ: ഞാൻ പറയേണ്ട എന്നല്ല പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പുതിയൊരു നിയമനിർമ്മാണമാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഈ സമയം കളയേണ്ട കാര്യം എന്തായിരുന്നു; ഒരു പുതിയ നിയമവുമായി സഭയെ സമീപിക്കുകയായിരുന്നു മന്ത്രി ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നത്. അങ്ങനെ പുതിയൊരു ലോക്പാൽ ബിൽ വരികയാണെങ്കിൽ ഈ അമെന്റ്മെന്റിന്റെ ആവശ്യമേ ഉണ്ടാകില്ല. ലോകായുക്തയേ പോകുമല്ലോ.

മി. സ്പീക്കർ: അത് വരുമെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, വരുന്ന കാര്യമാണ്. അങ്ങനെ വരാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഈ നിയമസഭയിൽത്തന്നെ അങ്ങനെയൊരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയായിരുന്നു മന്ത്രി ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നത്. ഇവിടെ യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇപ്പോൾ നമ്മൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ ഭേദഗതി, ഞങ്ങൾ ഡിസന്റ് എഴുതുന്നതിനുള്ള കാരണമെന്താണ്; ലോകായുക്ത നിയമനങ്ങളെല്ലാം പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിടാനാണുദ്ദേശിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഇതിനകത്തൊരു വകുപ്പ് പറയുന്നുണ്ട് മൂന്നാം വകുപ്പിന്റെ മൂന്നാം ഉപവകുപ്പിൽ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനും ലോകായുക്തയും തമ്മിൽ (1)-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഒരു സംഗതിയിൽ എന്തെങ്കിലും അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമുണ്ടായാൽ അക്കാര്യം സർക്കാരിന്റെ തീരുമാനത്തിന് വിടണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ഇതുസംബന്ധിച്ച് പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മിഷനുള്ള അധികാരംതന്നെ സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കത്തക്കവിധത്തിലുള്ള ഒരു ഉപഭേദഗതി വന്നിരിക്കുകയാണ്. ഇത് ഒഴിവാക്കണമെന്നുള്ള പ്രശ്നമാണ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഉന്നയിച്ചത്. നിലവിലുള്ള ലോകായുക്തയെ സംബന്ധിച്ചുതന്നെ, ഇത് കൊണ്ടുവരുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ഒരു പുരോഗമന നിയമമായിട്ടാണ് നമുക്കന്ന് തോന്നിയത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി രമേശ് ചെന്നിത്തല പറഞ്ഞതുപോലെ 1987-ലെ ആക്ട് - നമ്മളൊക്കെ അതിൽ പങ്കാളികളായിരുന്നാണല്ലോ ആ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത്. അന്ന്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പൊതുപ്രവർത്തക അഴിമതി നിരോധന നിയമം സംബന്ധിച്ച് നമ്മൾ വളരെ ശക്തമായി ചിന്തിച്ചിരുന്നു. അക്കാലത്ത് അതൊരു പ്രോഗ്രസ്സീവ് ആക്ടായിരുന്നു. ലോകായുക്ത വന്നതോടുകൂടി ഈ നിയമങ്ങളെല്ലാംതന്നെ ലോകായുക്ത യുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ ഒരു ദുർബ്ബലമായ നിയമങ്ങളായിട്ടാണ് നിലനിൽക്കുന്നത്. അതാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. ലോകായുക്തയിൽത്തന്നെ കുറെയധികം മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തേണ്ടതുണ്ട്.

1999-ലെ ലോകായുക്ത ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി പൊതുപ്രവർത്തകരുടെ അഴിമതി, ദുർഭരണം തുടങ്ങിയ ആരോപണങ്ങളിന്മേൽ അന്വേഷണം നടത്തി, യുക്തമായ തീരുമാനങ്ങളും പരിഹാരമാർഗ്ഗങ്ങളും സർക്കാരിന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക്, നടപടിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാനുള്ള ഒരു അധികാരമാണ് ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള ലോകായുക്തക്ക് കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. ലോകായുക്ത നിലവിൽ വന്നതിനുശേഷം 28,667 കേസുകൾ ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതായാണ് എനിക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചത്. അതിൽ 27,252 കേസ്സുകൾ ലോകായുക്ത തീർപ്പാക്കപ്പെട്ടു. ഇത്രയും കേസുകൾ ലോകായുക്ത തീർപ്പാക്കപ്പെട്ടതിനുശേഷം ഒരു അഴിമതിക്കെതിരായി ശക്തമായ നടപടിയെടുക്കുന്നൊരു സംവിധാനമാണ് ലോകായുക്ത എന്നൊരു ധാരണ കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്ക് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ? അഴിമതി കാണിക്കുന്ന ആളുകൾക്ക് എന്തെങ്കിലും ഒരു ഭയം ലോകായുക്ത സംബന്ധിച്ച് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ? 27,000-ൽപ്പരം കേസുകൾ ഡിസ്പോസ് ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടും ലോകായുക്ത സംബന്ധിച്ച് അങ്ങനെയൊരു അവസ്ഥ 15 വർഷത്തിനിടയിൽ എന്തുകൊണ്ട് ഉണ്ടായിട്ടില്ല? നിലവിലുള്ള നിയമപ്രകാരം സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് കൊടുക്കാനുള്ള അധികാരം മാത്രമേ ഇപ്പോൾ ലോകായുക്തയ്ക്ക് ഉള്ളൂ. ഈ അധികാരം കൊടുക്കാനുള്ള ഒരു സംവിധാനമാ യതുകൊണ്ടാണ് ലോകായുക്ത ഇന്ന് പ്രസക്തമല്ലാതായി തീർന്നിരിക്കുന്നത്. ഈ റിപ്പോർട്ട് വേണമെങ്കിൽ സർക്കാരിന് അംഗീകരിച്ചാൽ മതി, അല്ലെങ്കിൽ തള്ളിക്കളയാം., ലോകായുക്തയുടെ തീരുമാനത്തിനുമേൽ ഹൈക്കോടതി ഇടപെടുന്നുവെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി മറുപടി പറഞ്ഞത്. ഹൈക്കോടതി മാത്രമല്ല നമ്മുടെ ഗവൺമെന്റിനുതന്നെ ഈ റിപ്പോർട്ട് തള്ളിക്കളയാം, അംഗീകരിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ഇതിൽ ഇടപെട്ടുകൊണ്ട് കോടതികൾക്കും ലോകായുക്ത നിയമപ്രകാരം ഭേദഗതി വരുത്താം. ലോകായുക്തക്കും ഉപ ലോകായുക്തയ്ക്കും സ്വമേധയാ കേസ്സെടുക്കാനുള്ള അധികാരമില്ല. ഈ നിയമത്തിനകത്ത് ലോകായുക്തയാണ് നിലനിൽക്കു ന്നതെങ്കിൽ, അവർക്ക് സ്വമേധയാ ഒരു കേസ് എടുക്കാനുള്ള അധികാരം കൊടുത്താൽ ലോകായുക്തയ്ക്ക് കുറച്ചൊരു പ്രസക്തിവരും. അതുപോലും നിലവിലുള്ള ലോകായുക്തയ്ക്ക് ഇപ്പോൾ ഇല്ല. ലോകായുക്തയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തതിനുശേഷം പരാതിക്കാരൻ ഏതെങ്കിലും കാരണവശാൽ കേസ് ഉപേക്ഷിച്ചുപോരുകയാണെങ്കിൽ ലോകായുക്തയ്ക്ക് കേസ് തുടർന്നു നടത്താനുള്ള അധികാരമില്ല. ഉദാഹരണമായി, കേസ് നടക്കുന്ന സമയത്ത് ഒരാൾ ഒരുദിവസം പറയുന്നു ഞാൻ കേസ് നടത്തുന്നില്ല എന്ന്. അപ്പോൾ അക്കാര്യത്തിൽ ലോകായുക്തയ്ക്ക് ഒന്നും ചെയ്യാൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കഴിയില്ല, നിസ്സഹായാവസ്ഥയിൽ നിൽക്കാനേ ഇന്നത്തെ നിയമപ്രകാരം ലോകായുക്തയ്ക്ക് കഴിയുകയുള്ളു. അത്തരം കേസുകൾ പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യുന്നത് സർക്കാരിന്റെ ഡ്യൂട്ടി ആയിരിക്കണം എന്നുള്ള നിലയിൽ അതിനും നമുക്ക് ഇന്ന് സാധിക്കില്ല. പല്ലും നഖവും ഇല്ലാത്ത ഒരു സംവിധാനമാണ് ഇന്നത്തെ ലോക് ആയുക്തയുടെ വസ്തുത. പല്ലും നഖവും ലെജിസ്ലേച്ചർ ഞങ്ങൾക്ക് തരാത്തത് അത് അവരെത്തന്നെ തിരിച്ചുകടിക്കുമോ എന്ന് ഭയമുള്ളതുകൊണ്ടാണ് എന്ന് മുൻ ലോകായുക്ത ജസ്റ്റീസ് ശ്രീധരൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടതായി എനിക്ക് വായിക്കാൻ സാധിച്ചു. ലോക് ആയുക്ത ആക്ട് സെക്ഷൻ 13 പ്രകാരം പരാതി ഭാഗികമായോ, മുഴുവനായോ തെളിയിക്കപ്പെട്ടാൽ പരാതിക്കാരന് ചെലവായ തുക നൽകേണ്ടതാണെന്ന് ലോക് ആയുക്തക്ക് ഉത്തരവിടാം. ഇത്തരം തുക റവന്യൂ റിക്കവറി ആക്ട് പ്രകാരം വസൂലാക്കാൻ നിയമഭേദഗതി അത്യാവശ്യമായി കൊണ്ടുവരണം. അല്ലെങ്കിൽ ലോക് ആയുക്ത ഉത്തരവിട്ടാലും ഈ പൈസ വസൂലാക്കാൻ ഇന്ന് യാതൊരു സംവിധാനവുമില്ല. റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. സെക്ഷൻ 22 അനുസരിച്ച് പൊതുപ്രവർത്തകൻ കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി മുമ്പാകെ രണ്ടുവർഷത്തിലൊരിക്കൽ അതായത് (ജൂൺ 31-നുമുമ്പായി) തന്റെയും തന്നെ ആശ്രയിച്ചുകഴിയുന്ന കുടുംബാംഗങ്ങളുടേയും ആസ്തികളുടേയും ബാദ്ധ്യതകളുടേയും സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് നൽകണം. പൊതുപ്രവർത്തകൻ മനഃപൂർവ്വമായി പ്രസ്തുത സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് നിർദ്ദിഷ്ടസമയത്ത് ഫയൽ ചെയ്യാത്തത് ലോക് ആയുക്തയ്ക്ക് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടാൽ അതുസംബന്ധിച്ച് പിഴ ഈടാക്കാനോ മറ്റുനടപടികൾ തീരുമാനിക്കാനോ ഒന്നും ലോക് ആയുക്തയ്ക്ക് അധികാരമില്ല. ഇത് നിശ്ചിതസമയത്ത് കൊടുത്തില്ല; നിലവിലുള്ള നിയമപ്രകാരം ഒന്നും ചെയ്യാൻ ലോക് ആയുക്തയ്ക്ക് കഴിയില്ല. ഫലത്തിൽ ഇതെല്ലാംതന്നെ ഒരു പ്രഹസനമായി മാറുന്നുവെന്നുള്ളതാണ്. 15 വർഷക്കാലത്തെ ലോക് ആയുക്തയുടെ പ്രവർത്തനം പരിശോധിച്ചുനോക്കിയാൽ, ഒരുകാര്യവും ഉദ്ദേശിച്ചതുപോലെ ലോക് ആയുക്തയെകൊണ്ട് സാധിച്ചില്ല എന്നുള്ളതാണ് നമുക്കുണ്ടായ അനുഭവം. ഇന്നത്തെ സ്ഥിതിയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞതുപോലെ, ലോക്പാലിന് സമാനമായൊരു സ്റ്റേറ്റ് ലോക്പാൽ അടിയന്തരമായി കൊണ്ടുവരണം. ലോക്പാൽ എന്നുള്ളതെല്ലാം കുറ്റമറ്റൊരു നിയമമാണെന്നുള്ള അഭിപ്രായം എനിക്കില്ല. ലോക്പാൽ നിയമത്തിനകത്തുള്ള ചില ന്യൂനതകൾകൂടി പരിഹരിച്ചുകൊണ്ട് കേരളം ഇതിന് മാതൃക കാണിക്കാൻ തയ്യാറാകണം. ഇതിന്റെ ഫലമായി നമ്മുടെ ലോകായുക്തയ്ക്ക് ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ ടീമും പ്രോസിക്യൂഷൻ ടീമുമില്ല. ലോക് ആയുക്തയുടെ കീഴിൽത്തന്നെ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ, പ്രോസിക്യൂഷൻ സംവിധാനങ്ങൾ വേണം. ലോക്പാലിന് ഇതൊക്കെ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് എന്റെ അഭിപ്രായം, ഇന്നത്തെ വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റികറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയെ പൂർണ്ണമായി ലോക് ആയുക്തയുടെ കീഴിൽ കൊണ്ടുവരണം. പ്രസ്തുത ഓഫീസ് ലോക് ആയുക്തയുടെ കീഴിൽ അല്ലെങ്കിൽ പുതുതായി വരുന്ന ലോക്പാലിന്റെ കീഴിൽ കൊണ്ടുവരണം. അത് മാറിനിന്ന് പ്രവർത്തിച്ചാൽ മാത്രമേ അഴിമതിക്കാർക്ക് ഭയമുണ്ടാകുകയുള്ളൂ. ഇന്ന് വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റികറപ്ഷൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിനെ ആർക്കെങ്കിലും ഭയമുണ്ടോ? വിജിലൻസ് ചാർജ് ചെയ്യുന്ന കേസ് വേണമെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റിന് പിൻവലിക്കാം. ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം എത്ര വിജിലൻസ് കേസുകൾ പിൻവലിച്ചു? മന്ത്രിമാരുടെ പേരിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കേസുകൾ ഈ ഗവൺമെന്റ് പിൻവലിച്ചിട്ടില്ലേ? മുഖ്യമന്ത്രിക്കെതിരായ വിജിലൻസ് ആരോപണം സംബന്ധിച്ചുള്ള അന്വേഷണം വേണ്ടെന്ന് വച്ചിട്ടില്ലേ? ഇങ്ങനെ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് എതിരായിട്ടുള്ള ആരോപണങ്ങൾ, അല്ലെങ്കിൽ മന്ത്രിമാർക്കെതിരായുള്ള ആരോപണങ്ങളൊക്കെ റദ്ദാക്കാൻ ഇന്നത്തെ ഗവൺമെന്റിന് അധികാരമുണ്ട്. ഇത് നിലനിൽക്കുന്നിടത്തോളം കാലം വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റികറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയ്ക്ക് എങ്ങനെയാണ് അഴിമതി തടയാൻ സാധിക്കുക? അതുകൊണ്ട് സർക്കാരിന് കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റികറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയെ ലോകായുക്തയുടെ കീഴിലേക്ക് മാറ്റണം. സി.ബി.ഐ., മറ്റ് ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ ടീം തുടങ്ങിയവയുടെ സേവനം ലോക്പാലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്; സി.ബി.ഐ.-യെ ലോക്പാലിന്റെ കീഴിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ല; അത് വലിയൊരു ആവശ്യമായിരുന്നു. അത് കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ല. ലോക്പാൽ ബിൽ തന്നെ എങ്ങനെ വന്നു?

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ലോക്പാൽ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്, ലോക്പാലിന് ഏത് കേസും സി.ബി.ഐ.-യ്ക്ക് റഫർ ചെയ്യാം; ഏത് കേസും സെൻട്രൽ വിജിലൻസ് കമ്മീഷന് ശുപാർശ ചെയ്യാം. അതാണ് അവരുടെ സ്ട്രക്ച്ചർ.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, അത്രമാത്രമേ ഇപ്പോൾ ലോക് ആയുക്ത ചെയ്തിട്ടുള്ളു. അണ്ണാഹസാരെയും അഴിമതി വിരുദ്ധ പ്രവർത്തകന്മാരും പറഞ്ഞത്, സി.ബി.ഐ.-യെത്തന്നെ പൂർണ്ണമായി ലോക്പാൽ ബില്ലിന്റെ കീഴിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നൊരു ആവശ്യമുണ്ടായിരുന്നു, അത് അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടില്ല. നമ്മൾ ഇവിടെ ഒരു പുതിയ നിയമം കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയെ പൂർണ്ണമായും ഈ നിയമത്തിന്റെ കീഴിൽ, ലോക്പാലിന്റെ കീഴിൽ, അല്ലെങ്കിൽ ലോക് ആയുക്തയുടെ കീഴിൽ കൊണ്ടുവരണം. ഇന്നത്തെ വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റികറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയുടെ പ്രവർത്തനം പരിശോധിച്ചാൽ ഇതെല്ലാംതന്നെ പോലീസിൽനിന്നും ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വ്യവസ്ഥയിൽ വന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരാണ്. വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ മുതൽ അവിടത്തെ ഇൻവെസ്റ്റിഗേറ്റിംഗ് ഓഫീസറായുള്ളവർവരെ പോലീസിൽനിന്നും ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വ്യവസ്ഥയിൽ പോകുന്നവരാണ്. ജസ്റ്റിസ് കെ. ടി. തോമസ് കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു നിർദ്ദേശമുണ്ടായിരുന്നു. വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയുടെ ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വ്യവസ്ഥ മാറ്റി അതിനെയൊരു സ്വതന്ത്ര വിംഗായി മാറ്റണം; അതിൽ ഡയറക്ട് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് നടത്തണം. ഇതുസംബന്ധിച്ച് പരിശോധിക്കാൻവേണ്ടി ഞാൻ മന്ത്രിയായ സന്ദർഭത്തിൽ ഒരു കമ്മീഷനെ നിയമിച്ചിരുന്നു. അന്നത്തെ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ ആയിരുന്നു ആ കമ്മീഷൻ. അദ്ദേഹം എഴുതിത്തന്നത് ഇത് അപ്രായോഗ്യമാണെന്നാണ്. ഇത് പാടില്ല

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എന്നായതുകൊണ്ട് പിന്നീട് അത് മുന്നോട്ടുനീങ്ങിയില്ല. യഥാർത്ഥത്തിൽ, വിജിലൻസിനകത്തുള്ളവരോട് ഒരു റിപ്പോർട്ട് ചോദിച്ചാൽ അവർ ഈ സംവിധാനം തുടരുന്നുവെന്ന് മാത്രമേ പറയൂവെന്നുള്ള കാര്യം എനിക്ക് മനസ്സിലായി. അതുകൊണ്ട് ജസ്റ്റിസ് കെ. ടി. തോമസ് കമ്മീഷൻ ശുപാർശ ചെയ്ത വിധത്തിൽ തന്നെ വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റികറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയുടെ നിയമനങ്ങൾ പ്രത്യേകമായി നടത്തി, അതിലേക്ക് മാത്രമായി പ്രത്യേകം ആളുകളെ നിയമിച്ച്, 50 ശതമാനം ആളുകളെ മറ്റു വകുപ്പുകളിൽ നിന്ന്.... ഏത് വകുപ്പിന്റേയും സേവനം ഉപയോഗിക്കാൻ ലോകായുക്തയ്ക്ക് അധികാരം നൽകിക്കൊണ്ട് വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റികറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയുടെ കീഴിൽ കൊണ്ടുവന്നാൽ മാത്രമേ നിഷ്പക്ഷമായൊരു അന്വേഷണം നടത്തുകയുള്ളു. അല്ലെങ്കിൽ ഇന്നത്തെ മന്ത്രിമാർ നാളെ മന്ത്രിമാർ അല്ലാതാകും; ഇന്ന് പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുന്നവർ നാളെ മന്ത്രിമാരാകും. വിജിലൻസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്ന കേസ് മുഴുവൻ മറ്റൊരു മന്ത്രിസഭ വന്നാൽ റദ്ദാക്കാം. ഇപ്പോൾ അതാണ് കണ്ടത്. കഴിഞ്ഞ ഭരണകാലത്ത് ചാർജ് ചെയ്തിട്ടുള്ള വിവിധ മന്ത്രിമാരുടെ പേരിലുള്ള കേസുകൾ മുഴുവൻ പോയില്ലേ? അപ്പോൾ വിജിലൻസിന്റെ അന്വേഷണത്തിന് എന്താണ് പ്രസക്തി? അഞ്ച് കൊല്ലം അവർ കഷ്ടപ്പെട്ട് പല കേസും അന്വേഷിക്കുക, പിന്നീട് ആ കേസ് ഇല്ലാതാക്കുക ഇതിൽനിന്നും കേരളത്തിലുള്ള അഴിമതി നിരോധന സംവിധാനം അങ്ങേയറ്റം പ്രഹസനമായി മാറി എന്നുള്ളതാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ഇവിടെ ഉയർന്നുവരുന്ന അഴിമതി ആരോപണങ്ങൾ ആരെങ്കിലും ഗൗരവമായി എടുക്കുന്നുണ്ടോ?

(അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ പാനൽ ഓഫ് ചെയർമാൻ ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്)

കോൺഗ്രസിതര മന്ത്രിമാരുടെ ചില വകുപ്പുകളിൽ സ്ഥലംമാറ്റത്തിലും മറ്റും അഴിമതി നടക്കുന്നതായുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റിന്റെ ഒരു പ്രസ്താവന ഞാൻ ഇന്നലെ വായിച്ചിരുന്നു. കോൺഗ്രസിതര മന്ത്രിമാരുടെ വകുപ്പുകളിൽ അഴിമതി നടക്കുന്നുവെന്ന് കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റാണ് ആരോപിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഏതെല്ലാം വകുപ്പുകളിലാണ് അഴിമതി നടക്കുന്നതെന്ന് കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റിന് അറിവുണ്ട്. മുസ്ലീം ലീഗ്, കേരള കോൺഗ്രസ്, ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്, ശ്രീ. ഷിബു ബേബി ജോൺ എന്നിവരുടെ വകുപ്പുകളിൽ ഏത് വകുപ്പിലാണ് അഴിമതി നടക്കുന്നത്? കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റിന്റെ ഈ പ്രസ്താവനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഏത് മന്ത്രിമാരാണ് അഴിമതി കാണിച്ചതെന്ന് കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റിനോട് ചോദിച്ച് ആ മന്ത്രിമാരുടെ പേരിൽ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യണം. കോൺഗ്രസിതര മന്ത്രിമാരുടെ വകുപ്പുകളിൽ സ്ഥലം മാറ്റത്തിൽ അഴിമതി നടക്കുന്നതായി കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റിന് തെളിവ് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെതിരെ കേസ് എടുക്കേണ്ടതല്ലേ; വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റികറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ എന്തിനാണ്? വാളയാർ ചെക്ക്പോസ്റ്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരെ സ്ഥലംമാറ്റിയത് അവർ അഴിമതി കാണിച്ചതുകൊണ്ടാണെന്ന് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. കെ. എം. മാണി രാവിലെ പറഞ്ഞു. അവർ അഴിമതി കാട്ടിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അവർക്കെതിരെ കേസ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എടുക്കാത്തത് എന്താണ്? നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ലോകായുക്ത എന്ന സംവിധാനത്തെ ആരാണ് ഭയപ്പെടുന്നത്? അഴിമതി കാണിക്കുന്ന ആളുകളെ പൊതുപ്രവർത്തന രംഗത്തുനിന്ന് മാറ്റിനിർത്തത്തക്ക വിധത്തിലുള്ള നിയമമാണ് നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് വേണ്ടത്. അഴിമതി കാണിക്കുന്ന ആളുകളെ കോടതി ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടു കഴിഞ്ഞാൽ ചിലർക്ക് ഇലക്ഷനിൽ മത്സരിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. എന്റെ അനുഭവത്തിൽ ഇവിടെ മത്സരിക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയുണ്ടായത് ശ്രീ. ആർ. ബാലകൃഷ്ണപിള്ളയ്ക്ക് മാത്രമാണെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. കഴിഞ്ഞ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ അദ്ദേഹത്തിന് മത്സരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. ഇനി അടുത്ത തെരഞ്ഞെടുപ്പിലും മത്സരിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്നറിയില്ല. ഇപ്പോൾ പല കേസുകളിലും ശിക്ഷിക്കപ്പെടുന്ന ആളുകളെ ഇങ്ങനെ മാറ്റിനിർത്തുന്നുണ്ട്. അഴിമതിക്കാർക്ക് രാഷ്ട്രീയത്തിൽ സ്ഥാനമില്ല എന്ന് വ്യക്തമാക്കത്തക്കവിധത്തിലുള്ള സ്ഥിതിവന്നാൽ മാത്രമേ ഇക്കാര്യത്തിലൊരു മാറ്റം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഉണ്ടാവുകയുള്ളു. ഇന്ന് അഴിമതി സംബന്ധിച്ച് ഉയർന്നുവരുന്ന ആക്ഷേപങ്ങൾ നോക്കിയാൽ ലോകായുക്ത എന്ന സംവിധാനം ആർക്കുംവേണ്ടാത്ത സ്ഥിതിയാണ് ഇപ്പോഴുള്ളത്. ലോക് ആയുക്ത പല സംസ്ഥാനത്തും ഉണ്ട്. ഗുജറാത്തിൽ 10 വർഷം ലോകായുക്ത ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ലോകായുക്ത നിയമനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗവർണ്ണറുമായി ഗുജറാത്ത് മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമുണ്ടായിരുന്നു. ലോക് ആയുക്ത നിയമനം നടത്തിയില്ല. ആ മുഖ്യമന്ത്രി ഇപ്പോൾ ഇന്ത്യയുടെ പ്രധാനമന്ത്രിയാണ്. പ്രധാനമന്ത്രിയായപ്പോൾ അനുമതി സംബന്ധിച്ച് നിലപാടെടുത്ത ഗവർണ്ണറെ ആ സ്റ്റേറ്റിൽനിന്നുതന്നെ സ്ഥലം മാറ്റി. ലോകായുക്ത നിയമനം സംബന്ധിച്ച് ഗവർണ്ണറും മുഖ്യമന്ത്രിയും തമ്മിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുണ്ടായാൽ ആ സംസ്ഥാനത്ത് ലോക് ആയുക്തയേ ഇല്ല എന്നതാണ് ഗുജറാത്തിലെ അനുഭവം. ലോക്പാൽ ഇനിയും രൂപപ്പെട്ടുകഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിതന്നെ പറഞ്ഞു. ലോക്പാലിന്റെ രൂപീകരണം വരാൻ പോകുന്നത് എങ്ങനെയായിരിക്കും? പ്രതിപക്ഷ നേതാവിനോടുംകൂടി ആലോചിച്ച് കമ്മിറ്റി തീരുമാനമെടുക്കണമെന്ന ഒരു വകുപ്പ് അതിൽ ഉണ്ട്. ഇപ്പോൾ പ്രതിപക്ഷ നേതാവില്ലാത്തതിനാൽ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന് തോന്നുന്ന ആളെ ലോക്പാൽ ആക്കാൻ കഴിയുന്ന അന്തരീക്ഷം വന്നിരിക്കുകയാണ്. ലോക്പാൽ വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ മാത്രമേ അതിന്റെ മറ്റുകാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് പറയാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ഇന്ന് വ്യക്തമായൊരു സംവിധാനം ഇല്ലാത്ത ഇന്ത്യയിൽ ലോക്പാൽ വരുന്നത് വളരെ നല്ലതാണ്. ലോക്പാൽ നിയമത്തിനനുസൃതമായി അതിനെക്കാൾ പുരോഗമനപരമായ കാര്യങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ട് കേരളത്തിന്റെ അനുഭവങ്ങൾ ചേർത്തുകൊണ്ട് അടിയന്തരമായി പുതിയ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മുൻകയ്യെടുക്കണം. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല ഇവിടെ പ്രകടിപ്പിച്ച അഭിപ്രായം പ്രസക്തമാണ്. ലോകായുക്ത നിയമം യഥാർത്ഥത്തിൽ കാലഹരണപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. ലോക്പാൽ ഉള്ള ഒരു രാജ്യത്ത് ലോകായുക്ത വായിച്ചുനോക്കിയാൽ എന്താണ് ഈ ലോകായുക്ത എന്ന് തോന്നിപ്പോകും. 1999-ലെ ലോക് ആയുക്ത നിയമവും ഇപ്പോഴുള്ള കേന്ദ്ര ആക്ടുംകൂടി വായിച്ചുനോക്കിയാൽ ഇപ്പോൾ കേരളത്തിലെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ലോകായുക്തയും ലോക്പാലും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം മനസിലാകും. 1999-നെ അപേക്ഷിച്ച് രാജ്യത്തുവന്ന മാറ്റമാണ് ലോക്പാൽ രൂപം കൊള്ളാൻ കാരണം. അഴിമതിക്കെതിരായി വലിയ അവബോധം, ജനകീയ മൂവ്മെന്റ് രാജ്യത്ത് വളർന്നുവന്നിട്ടുണ്ട്. ഓരോ കാലഘട്ടത്തിലുമുണ്ടായിട്ടുള്ള ജനങ്ങളുടെ മുന്നേറ്റമാണ് ഓരോ നിയമങ്ങളുണ്ടാക്കിയതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി തന്നെ പറഞ്ഞു. കേരളം അഴിമതി നിരോധനപ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് എല്ലാ കാലത്തും മാതൃക കാട്ടിയ സംസ്ഥാനമെന്ന നിലയിൽ ലോകായുക്തയ്ക്ക് പകരം പുതിയ ഒരു സ്റ്റേറ്റ് ലോക്പാൽ രൂപീകരിക്കണം. അതിനനുസരിച്ചുള്ള പുതിയ ബില്ലുമായി ഈ സഭയെ സമീപിക്കാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സന്നദ്ധമാകണമെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് ഇപ്പോഴുള്ള ലോക്പാൽ നിയമത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ വകുപ്പിനെക്കുറിച്ചുള്ള വിയോജനക്കുറിപ്പ് ഞങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അത് ഞാനിവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഇത്രയുമാണ് എനിക്കിവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ എന്റെ വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനം കൊണ്ടോ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഉത്തരവുമൂലമോ പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷനെ പുതിയ ചുമതലകൾ ഏൽപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ല. ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 321 പ്രകാരം പി.എസ്.സി.-യെ അധിക ചുമതലകൾ ഏൽപ്പിക്കണമെങ്കിൽ നിയമസഭയുടെ നിയമനിർമ്മാണത്തിലൂടെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തുകൊണ്ടുമാത്രമേ അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ലോകായുക്തയിലെ നേരിട്ടുള്ള നിയമനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള സെലക്ട് ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം പി.എസ്.സി.-ക്ക് കൊടുക്കുക എന്ന പരിമിതമായ നിയമനിർമ്മാണം മാത്രമാണ് ഇപ്പോഴുള്ളത്. ഈ പരിമിതമായ നിയമനിർമ്മാണം സർക്കാരിന് തൃപ്തിയല്ല എന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ആമുഖപ്രസംഗത്തിൽനിന്ന് മനസിലാകുന്നത്. പി.എസ്.സി.-യെ അധിക ചുമതല ഏൽപ്പിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ലോകായുക്തയിലെ നിയമനങ്ങളിലുണ്ടാകുന്ന മാറ്റം മാത്രമാണ് ഇപ്പോൾ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത്. അതിനപ്പുറത്തേയ്ക്ക് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുള്ള അഴിമതി നിയന്ത്രിക്കാനും തുടച്ചു നീക്കാനും ശക്തമായ നിയമവ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നിയമനിർമ്മാണ ഭേദഗതികൾ വരുന്നു എന്ന് അദ്ദേഹം സൂചിപ്പിച്ചതിനെ ഞങ്ങൾ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. ലോകായുക്തയിലെ ജീവനക്കാരുടെയും ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും നേരിട്ടുള്ള നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിടുക എന്ന ഓപ്പറേഷൻ ക്ലോസാണ് ഇപ്പോൾ പരിഗണിക്കുന്നത്. ഇത് പൊതുവെ സ്വാഗതാർഹമായി തോന്നാം. കാരണം ഏത് മേഖലയിലും നിലവിലുള്ള നിയമനങ്ങൾ പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷന്റെ നിയന്ത്രണത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനെ കേരളത്തിലെ പൊതുസമൂഹം സ്വാഗതം ചെയ്യുമെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. ലോകായുക്തയിലെ നേരിട്ടുള്ള നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.-യുടെ ചുമതലയിലേക്ക് കൊണ്ടുവരുന്ന ആശയത്തെ നമ്മളെല്ലാവരും സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. പക്ഷേ ഈ നിയമത്തിന്റെ വസ്തുതകളിലേയ്ക്ക് കടന്നുവരുമ്പോൾ വലിയ അപകടങ്ങൾ ഇതിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നു എന്നത് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനാണ് ഈ വിയോജനക്കുറിപ്പിലൂടെ ഞങ്ങൾ ശ്രമിച്ചിരിക്കുന്നത്. 1999-ലെ ലോകായുക്ത നിയമം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഒരു ആക്ടെന്ന രീതിയിൽ നിലനിൽക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ പരിഗണിക്കുന്ന നിയമത്തിൽ പറയുന്നത്, 1999-ലെ ലോകായുക്ത നിയമത്തിലും അതിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുണ്ടാക്കിയ ചട്ടങ്ങളിലും എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും ലോക് ആയുക്തയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും ജീവനക്കാരെയും നേരിട്ടുള്ള നിയമനം വഴി നിയമിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സെലക്ട് ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നത് പി.എസ്.സി.-യുടെ ചുമതലയായിരിക്കും. ഇത് കേട്ടാൽ നിർദ്ദോഷമെന്നേ തോന്നാറുള്ളൂ. എന്നാൽ ആർട്ടിക്കിൾ 321 പ്രകാരം ഈ ചുമതല പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷന് നൽകുമ്പോൾത്തന്നെ അതേ വകുപ്പിന്റെ മൂന്നാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നത് ലോകായുക്തയും പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷനും തമ്മിൽ ഒരു തർക്കമുണ്ടായാൽ ആ തർക്കം സർക്കാരിന് റഫർ ചെയ്യണമെന്നും ആ തർക്കത്തിന്റെ തീരുമാനം സർക്കാരിന്റേതായിരിക്കുമെന്നുമാണ്. എവിടെയാണ് പി.എസ്.സി.-യുടെ നിഷ്പക്ഷത; എവിടെയാണ് ലോകായുക്തയുടെ നിഷ്പക്ഷത? 1999-ലെ ലോക് ആയുക്ത ആക്ടിൽ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും ലോക് ആയുക്തയിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും ജീവനക്കാരെയും നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം പി.എസ്.സി-യെ ഏൽപ്പിച്ചുകൊടുക്കുന്നു എന്ന വിപ്ലവകരം എന്ന് വിശേഷിപ്പിക്കാവുന്ന, എല്ലാവർക്കും സ്വാഗതാർഹം എന്നുപറയുന്ന ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നിട്ട്, ഒരു നിയമംമൂലം നിയമിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ലോകായുക്തയും മറ്റൊരു നിയമംമൂലം നിയമിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന പി.എസ്.സി.-യും തമ്മിൽ തർക്കമുണ്ടായാൽ സർക്കാർ എടുക്കുന്ന തീരുമാനം അന്തിമമായിരിക്കും, അത് ലോകായുക്തയെയും പി.എസ്.സി.-യെയും ബന്ധിക്കുന്നതായിരിക്കും എന്ന വ്യവസ്ഥ ഉൾക്കൊള്ളിക്കുമ്പോൾ ഈ നിയമത്തിന്റെ എല്ലാ ശോഭയും കെടുത്തിക്കളയുന്നതാണ് മൂന്നാം വകുപ്പ്. അനുയോജ്യത സംബന്ധിച്ചോ മറ്റേതെങ്കിലും കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചോ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനും ലോകായുക്തയും തമ്മിൽ തർക്കമുണ്ടായാൽ സർക്കാരിന്റെ തീരുമാനം അന്തിമമായിരിക്കുന്നതാണെന്ന് 2-ാം വകുപ്പിൽത്തന്നെ പറയുന്നുണ്ട്. ഈ നിയമം ലോകായുക്തയിലെ നിയമനങ്ങൾ കൂടുതൽ സുതാര്യമായി നടത്താൻ വേണ്ടി പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനെ ഏൽപ്പിക്കുന്നതിനപ്പുറത്തേയ്ക്ക് പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ മുകളിലും അതേസമയം ലോകായുക്തയുടെ മുകളിലും ഒരു അധീശത്വം സർക്കാരിൽ അടിച്ചേൽപ്പിക്കുന്ന നിയമമായി ഇത് പരിമിതപ്പെടുകയാണ്. അവിടെയാണ് നിയമത്തിന്റെ പോരായ്മ. പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനും ലോകായുക്തയ്ക്കും മാന്യത കൽപ്പിച്ചുകൊടുക്കാറുണ്ട്. സ്വാഭാവികമായും ലോകായുക്ത നിയമത്തിൽ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ വഴിയായിരിക്കണം ഇനിയുള്ള നിയമനങ്ങൾ നടത്തേണ്ടതെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ട് ലോക് ആയുക്തയും പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനും തമ്മിലുണ്ടായ തർക്കം പരിഹരിക്കാൻ രണ്ടു നിയമങ്ങളും മാറ്റിവച്ച് അധികാരം സർക്കാർ ഏറ്റെടുക്കുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചതോടുകൂടി ഈ നിയമത്തിന്റെ ശോഭ പരിപൂർണ്ണമായും നഷ്ടപ്പെടുകയാണ്. എന്താണ് ഈ നിയമം കൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്? ലോകായുക്തയിലെ ജീവനക്കാരുടെ നിയമനങ്ങൾ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ എൻട്രൻസ് ടെസ്റ്റ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നടത്തി സുതാര്യവും സത്യസന്ധവുമായി നടപ്പാക്കണമായിരുന്നുവെങ്കിൽ ആ അധികാരത്തെ സംബന്ധിച്ച തർക്കംപോലും സർക്കാർ തീരുമാനിക്കുമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തുകൊണ്ട് നിയമം പാസ്സാക്കിയാൽ അത് സംസ്ഥാനത്തെ നിയമനിർമ്മാണ ചരിത്രത്തിലെ കറുത്ത ഏടായി നിലനിൽക്കുമെന്നുള്ളതാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നത്. പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഇപ്പോൾ ധാരാളം വിമർശനങ്ങളുണ്ട്. പഴയ കാലത്ത് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ബോഡിക്ക് ഉണ്ടായിരുന്ന നിഷ്പക്ഷത, വിശ്വാസ്യത ഇന്ന് ജനങ്ങൾ കൽപ്പിച്ചുകൊടുക്കുന്നില്ല. ലോകായുക്തയുടെ വിമർശനങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഞാൻ ഇപ്പോൾ പോകുന്നില്ല. ലോകായുക്ത അധികാരികൾ പരിമിതമാണെന്നും ലോകായുക്തയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ വേണ്ടത്ര ഫലപ്രാപ്തി കൈവരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നുമുള്ള വിമർശനമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണനും പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ ഞാൻ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. ജോസ് തെറ്റയിൽ : സർ, നിയമനാധികാരം പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് കൊടുത്താൽ ആക്ടിന്റെ ശോഭ നഷ്ടപ്പെടുമെന്നുള്ള പോയിന്റാണ് അങ്ങിവിടെ പറഞ്ഞത്. ആർട്ടിക്കിൾ 236 പ്രകാരം കണ്ടീഷണലായി പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് വിടുന്നത് ultra vires ആകുമെന്നുള്ള അഭിപ്രായമുണ്ടോ?

ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ് : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഉന്നയിച്ച തടക്കമുള്ള നിയമപ്രശ്നങ്ങൾ നിയമവകുപ്പ് വസ്തുനിഷ്ഠമായി പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് എനിക്ക് ബലമായ സംശയമുണ്ട്. ഒരഭിപ്രായം പറയാൻ തക്കവിധത്തിൽ തയ്യാറെടുത്തിട്ടില്ല. പക്ഷേ, ഗൗരവമുള്ള വിഷയമാണ് ശ്രീ. ജോസ് തെറ്റയിൽ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഒരു നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുമ്പോൾ ഭരണഘടനയുടെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമാണെങ്കിൽ ആ നിയമം അവതരിപ്പിക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽത്തന്നെ ക്രമപ്രശ്നമായി ഉന്നയിക്കാമായിരുന്ന വിഷയമാണ്. ഭരണഘടനയുടെ തന്നെ അന്തസ്സിന് വിഘാതമായ തരത്തിൽ ഒരു നിയമനിർമ്മാണം ഈ സഭ നടത്തുന്നത് ആപൽക്കരമായിരിക്കുമെന്ന് ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് ആ ഭാഗം വിടുകയാണ്. പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ വിശ്വാസ്യതയ്ക്ക് എങ്ങനെയാണ് മങ്ങലേറ്റത്? ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ സുതാര്യമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുവെന്ന ധാരണ ഇന്ന് ജനങ്ങളിലില്ല. ശുപാർശകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ അംഗങ്ങൾ ഇന്റർവ്യൂവിന് മാർക്കിടുന്നതും ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതുമായ ആക്ഷേപങ്ങൾ വളരെ വ്യാപകമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഒരു കാലഘട്ടത്തിൽ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് നാം കൽപ്പിച്ചുകൊടുത്തിരുന്ന മാന്യതയും നിഷ്പക്ഷതയും ഇന്നില്ലാതായിരിക്കുന്നത് യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ അഡ്വൈസ് ചെയ്യുന്ന ലിസ്റ്റിൽ നിന്നും നിയമനം നടത്തുന്നില്ല. ഏത് ഘട്ടത്തിലാണ് പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ അഡ്വൈസ് ചെയ്യുന്നത്? പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനിൽ റാങ്ക്ലിസ്റ്റ് ഉണ്ടായിരിക്കുകയും മതിയാ

LIBRARY ARCHIVES-Kerala Legislative Assembly

തസ്തികകൾ ഉണ്ടെന്ന് സർക്കാർ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ സംവരണ തത്വങ്ങളടക്കമുള്ള കാര്യങ്ങൾ പാലിച്ചുകൊണ്ട് പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ അഡൈ്വസ് ചെയ്യും. വേക്കൻസി ഉണ്ടെന്ന് സർക്കാർ അറിയിച്ചതിനുശേഷമാണ് അഡൈ്വസ് കൊടുക്കുന്നത്. അഡൈ്വസ് ചെയ്യുന്ന ആളുകളിൽ നിന്നുപോലും നിയമനം നടത്താത്ത സംവിധാനത്തിൽ സംസ്ഥാനമിന്ന് എത്തിനിൽക്കുകയാണ്. കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. യിൽ ആ വിഷയമുണ്ട്. കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. യിൽ തസ്തികകൾ വേക്കന്റായി കിടക്കുന്നുവെന്ന് പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനെ അറിയിച്ചതിനു ശേഷം പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ അഡൈ്വസ് ചെയ്ത ആളുകളിൽ നിന്നും നിയമനം നടക്കുന്നില്ല. കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. യുടെ വാഹനങ്ങൾ ഓടിക്കാൻ പലപ്പോഴും ഡ്രൈവർമാരും കണ്ടക്ടർമാരുമില്ല. ഞാനൊരുദാഹരണം പറഞ്ഞതാണ്. അതുകൊണ്ട് സർക്കാർ തസ്തികയിൽ ഒഴിവുണ്ടെന്ന് കണ്ടെത്തി, പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനെ അറിയിച്ച് അഡൈ്വസ് ചെയ്യുന്ന വേക്കൻസികളിലേക്ക് നിയമനം നടത്തുന്ന കാര്യത്തിൽ സർക്കാർ ശുഷ്കാന്തി കാണിക്കണം. ലോക് ആയുക്തയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് വിമർശനത്തിന് ഞാനിപ്പോൾ മുതിരുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ആമുഖപ്രസംഗത്തിൽ, വിജിലൻസ് കേസ്സുകളുടെ ലോംഗ് പെൻഡൻസി തീരുമാനമാകാതെ നീണ്ടുപോകുന്നതിൽ വളരെയധികം അസംതൃപ്തി പ്രകടിപ്പിച്ചു. ഞങ്ങൾ ആ വികാരത്തെ പരിപൂർണ്ണമായി പങ്കുവയ്ക്കുകയാണ്. സംസ്ഥാനത്തെ വിജിലൻസ് സംവിധാനത്തിന് ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയുന്നുണ്ടോയെന്ന ഒരു പ്രശ്നമുണ്ട്. വിജിലൻസ് ജഡ്ജിമാരെപ്പോലും ഭീഷണിപ്പെടുത്തി നാട്ടിൽ നിന്ന് ചുമതലകൾ വിട്ടൊഴിപ്പിക്കുന്ന സംവിധാനം ഇവിടെയുണ്ടായില്ലേ? ജഡ്ജിമാരെ രാഷ്ട്രീയ കാരണങ്ങളുടെ പേരിൽ ഭീഷണിപ്പെടുത്തുകയും അപലപിക്കുകയും ചെയ്തു. ഉപയോഗിച്ച വാക്കുകൾ ഒന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഉത്തരവാദിത്തപ്പെട്ട രാഷ്ട്രീയ നേതാക്കന്മാർ ജഡ്ജിമാരെ ഏറ്റവും നീചമായ രീതിയിൽ അഭിസംബോധന ചെയ്തത് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷമല്ലേ? വിജിലൻസ് ജഡ്ജിമാർക്ക് സ്വതന്ത്രമായി പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള സാഹചര്യമില്ലാതിരിക്കുമ്പോൾ എങ്ങനെ വിജിലൻസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയും? ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ രാഷ്ട്രീയ ആരോപണത്തിൽ ഞാൻ അതിരുവിട്ടുപോകുന്നില്ലെങ്കിലും ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷമുണ്ടായ ചില സംഭവ വികാസങ്ങളാണിത്.

ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ : സർ, നമ്മുടെ എല്ലാ ജഡ്ജിമാരുടെ ജഡ്ജ്മെന്റുകളും പൂർണ്ണമായും നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയിൽ ഒതുങ്ങി നിന്നുകൊണ്ടുള്ളതും ശരിയായ രീതിയിലുള്ളതാണെന്നും നെഞ്ചത്ത് കൈവച്ച് ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസിന് സഭയിൽ പറയാൻ കഴിയുമോ? ജഡ്ജിമാർ പലപ്പോഴും സാമൂഹിക പ്രതിബദ്ധത ഇല്ലാതെ, ദന്തഗോപുരവാസികളെപ്പോലെ വിധി പറയുന്നത് നമ്മൾ കേട്ടിട്ടും വായിച്ചിട്ടുമുണ്ട്. അങ്ങനെ പറയപ്പെടുന്ന വിധികൾ, തീരുമാനങ്ങൾ പലപ്പോഴും സാമൂഹിക സമത്വത്തിനും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സാമൂഹിക നീതിക്കും എതിരാകാറുമുണ്ട്. അത്തരം കാര്യങ്ങൾ ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസിന്റെ പ്രസ്ഥാനം ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഇടതുപക്ഷ പ്രസ്ഥാനങ്ങളടക്കം പലപ്പോഴും വിമർശിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അക്കാര്യങ്ങൾ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടില്ലേ?

ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ് : സർ, ഞാൻ നെഞ്ചത്ത് കൈവച്ചാൽ ആദ്യം പറയുന്നത് നിലവിലുള്ള പല നിയമങ്ങളും നിഷ്പക്ഷമല്ലെന്നാണ്. നിലവിലിരിക്കുന്ന സാമൂഹിക ക്രമത്തിലെ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ഒരു സമ്മർദ്ദം നിയമനിർമ്മാണങ്ങളിൽ പലപ്പോഴും ഉണ്ടാകാറുണ്ട്. കേരളം ഒരുപക്ഷേ, അതിന് അപവാദമായിരിക്കാം. ഒരു രാജ്യത്ത് നിയമം നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ ആ രാജ്യത്ത് അല്ലെങ്കിൽ ആ സമൂഹത്തിൽ നിലനിൽക്കുന്ന ഒരുപക്ഷേ, ചൂഷണാധിഷ്ഠിതമായ സാമൂഹിക ക്രമത്തിന്റെയും സാമ്പത്തിക ഘടനകളുടെയും സമ്മർദ്ദം നിയമനിർമ്മാണ വേളകളിൽ ഉണ്ടാകാറുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് നിയമം പലപ്പോഴും നിഷ്പക്ഷമാകാറില്ല. നിഷ്പക്ഷമായ നിയമം എഴുതപ്പെട്ടാൽപ്പോലും അത് നിഷ്പക്ഷമായി നടപ്പാക്കപ്പെടണമെന്നില്ല. ഏതെങ്കിലും ഒരു ജഡ്ജി ഒരു വിധി പറയുമ്പോൾ ആക്ഷേപം ഉണ്ടെങ്കിൽ നടപടിക്രമങ്ങളില്ലേ? ജഡ്ജി ഉത്തരവിട്ടാൽ അതിന് അപ്പീൽ പോകാൻ കഴിയില്ലേ? അപ്പീൽ പോകേണ്ട ആളുകൾ പോകാതിരിക്കുകയും മറ്റുള്ള ആളുകളെക്കൊണ്ട് ജഡ്ജിക്കെതിരെ ആക്ഷേപങ്ങൾ ചൊരിയുകയും ചെയ്യുന്നത് ആരോഗ്യകരമായ ജനാധിപത്യക്രമത്തിലുള്ള നിയമവാഴ്ചയ്ക്ക് ഭൂഷണമാണോയെന്ന് ചോദിച്ചാൽ അല്ലെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ എന്നോട് യോജിക്കുമെന്നുതന്നെയാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. ഇവിടത്തെ പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയം നിയമങ്ങൾ നിഷ്പക്ഷമായിരിക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. നിഷ്പക്ഷമായിരിക്കണമെന്ന് പറയുമ്പോൾ ശരിയുടെ പക്ഷത്ത് ആയിരിക്കണം. എവിടെയെങ്കിലും ശരിയും തെറ്റും തമ്മിൽ സംഘർഷമുള്ളിടത്ത് നിഷ്പക്ഷമാകേണ്ടവയല്ല നിയമങ്ങൾ. അവിടെ നീതിയുടെയും സത്യത്തിന്റെയും ശരിയുടെയും പക്ഷത്തുചേരുന്ന തരത്തിൽ നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ നടക്കണം. ആ നിയമങ്ങൾ ഏറ്റവും ഫലപ്രദമായി, ഞാൻ മുമ്പ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, സാമൂഹിക നീതി ഉറപ്പാക്കുന്ന രീതിയിൽ നടപ്പിലാക്കപ്പെടണം. അതിന് വിഘാതമായി സംസ്ഥാനത്ത് ഒന്നും ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല. ഞാൻ വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് മടങ്ങിവരികയാണ്. എന്റെ വിയോജനക്കുറിപ്പിന്റെ അടിസ്ഥാനം ആവർത്തിച്ച് അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ലോകായുക്തയുടെയും പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെയും പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിൽ കൈകടത്തുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ ഈ നിയമത്തിൽ കടന്നുകൂടിയതിന് പല ഭേദഗതികളും വന്നിട്ടുണ്ട്. ആ ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് മറ്റ് മേഖലകളിലുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം നിലനിർത്തുന്നതരത്തിൽ രണ്ടാം വായനാഘട്ടത്തിൽ ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി തയ്യാറാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വിയോജനക്കുറിപ്പ് അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Chairman: Sri. C. Divakaran, not in the seat. അദ്ദേഹം വിയോജനക്കുറിപ്പ് നൽകിയിരുന്നതാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2011-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (ലോകായുക്തയെ സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ ചുമതലകൾ) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ ലോകായുക്തയിലെ ജീവനക്കാരുടെ നിയമനം കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് വിട്ടുകൊണ്ടുള്ള ഒരു തീരുമാനമാണ് ഈ ബില്ലിലൂടെ യാഥാർത്ഥ്യമാകുന്നത്. തീർച്ചയായും ലോകായുക്തയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളും അതിന്റെ നിയമപരമായ കുറവുകളും ഈ നിയമസഭയിൽ ചർച്ചചെയ്യപ്പെടുകയാണ്. ഈ നിയമം നിർമ്മിച്ചിട്ട് 15 വർഷമായി. ഈ 15 വർഷം കൊണ്ട് എന്ത് ലെജിസ്ലേറ്റീവ് ഇന്റൻഷനാണ് ലോകായുക്ത പൂർത്തിയാക്കിയത്, സാക്ഷാത്കരിച്ചത് എന്നുള്ള ഒരു ചോദ്യമാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനം. അതിനേക്കാൾ പ്രധാനം, എന്തായിരുന്നു ലെജിസ്ലേറ്റീവ് ഇന്റൻഷൻ; നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ നടക്കുന്നതിനുപുറകിൽ എല്ലാ നിയമനിർമ്മാണ സഭകൾക്കുമൊരു ലെജിസ്ലേറ്റീവ് ഇന്റൻഷനുണ്ട്. ഇന്നിവിടെ പലരും സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ പല്ലും നഖവുമില്ലാത്ത ലോകായുക്ത നിയമംപോലെ ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കിയതിന്റെ പുറകിലുള്ള ലെജിസ്ലേറ്റീവ് ഇന്റൻഷൻ എന്തായിരുന്നു? ഈ 15 വർഷക്കാലം ലോകായുക്തയായും ഉപലോകായുക്തയായും സേവനമനുഷ്ഠിച്ച, സുപ്രീം കോടതി ജഡ്ജിമാരായിരുന്നവർ, ഹൈക്കോടതിയിലെ ചീഫ് ജസ്റ്റിസ്മാരായിരുന്നവർ, ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിമാരായിരുന്നവർ, അവരാണോ കുറ്റക്കാർ? ഇതുപോലുള്ള ഒരു നിയമം നിർമ്മിച്ച് ജനങ്ങളുടെ കണ്ണിൽ പൊടിയിടാൻ വേണ്ടി നിയമസഭാ സാമാജികരായ ആളുകളും രാഷ്ട്രീയ നേതൃത്വവും ഭരണ നേതൃത്വവും രൂപംനൽകിയ ഒരു കപട നിയമമാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ലോകായുക്ത. ആക്ഷേപങ്ങളും അഴിമതി ആരോപണങ്ങളുമുണ്ടാകുമ്പോൾ തങ്ങൾക്കെതിരായി ഇതെല്ലാം തിരിയുമോ എന്ന് ഭയപ്പെടുന്ന ആളുകൾ, നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയുടെ അല്ലെങ്കിൽ നിയമ വ്യവസ്ഥിതിയുടെ പിന്നിൽ പോകേണ്ടിവരുമോയെന്നുള്ള ഭയംകൊണ്ടും എന്നാൽ ഇവിടെ നാട്ടിൽ അഴിമതി നിർമ്മാർജ്ജനം ചെയ്യാനുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ ഉണ്ട് എന്ന് ജനങ്ങളെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്താനുമുള്ള ഒരു ഇരട്ടത്താപ്പാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇതുപോലുള്ള നിയമനിർമ്മാണങ്ങളുണ്ടാക്കിയതിന്റെ പിന്നിലുള്ളത്. ഒരുവശത്ത് ഭയവും മറുവശത്ത് ഇതുപോലുള്ള സംവിധാനങ്ങളില്ലെങ്കിൽ ജനങ്ങളെന്ത് ധരിക്കും എന്നുള്ള പേടിയും. അപ്പോൾ ജനങ്ങളുടെ കണ്ണിൽ പൊടിയിടാൻ വേണ്ടി പല്ലും നഖവുമില്ലാത്ത നിയമങ്ങളുണ്ടാക്കി State Exchequer-ന് വമ്പിച്ച ബാദ്ധ്യത വരുത്തിവച്ചുവെന്നല്ലാതെ ഇതുപോലുള്ള സംവിധാനങ്ങൾക്കും നമ്മുടെ നാട്ടിൽ നിലനിൽക്കുന്ന മറ്റൊരുപാട് കമ്മീഷനുകൾക്കും ഒരു റിസൾട്ടുമില്ല. യാതൊരു റിസൾട്ടുമുണ്ടാക്കാതെ, ഞാൻ കമ്മീഷനുകളുടെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പേരുകളൊന്നും പറയുന്നില്ല, റിട്ടയർ ചെയ്ത ജഡ്ജിമാർക്കും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കും, റിട്ടയർമെന്റിനുശേഷമുള്ള ലാവണങ്ങൾ എന്നതിലുപരി, ഞാനവരെ കുറ്റപ്പെടുത്തുന്നതല്ല, അവരോട് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറിയായിട്ടുള്ള അത്തരം ബോഡികളിൽ അദ്ധ്യക്ഷം വഹിക്കാനോ അംഗങ്ങളായിരിക്കാനോ പറയുമ്പോൾ അവരത് ചെയ്യുന്നു, അവരത് ആഗ്രഹിക്കുന്നുവെന്നല്ലാതെ എന്ത് ഫലങ്ങളാണ് ഇത്തരം കമ്മീഷനുകളുണ്ടാക്കുന്നത്? ഈ നിയമസഭ ലോകായുക്ത ഉൾപ്പെടെ സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിലുള്ള നിയമ സംവിധാനങ്ങളെക്കുറിച്ചും നിരവധിയായ കമ്മീഷനുകളെക്കുറിച്ചും വളരെ ഗൗരവതരമായി ചിന്തിക്കണം. ചില കമ്മീഷനുകൾ വന്നിട്ടുള്ളത് സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധി പ്രകാരമാണ്. സുപ്രീം കോടതിയിൽ ഇത്തരം കമ്മീഷനുകൾ രൂപീകരിക്കണമെന്ന് വിധി പ്രഖ്യാപനങ്ങളുണ്ടാകുമ്പോൾ ആ കമ്മീഷനുകളുടെ റിസൾട്ടെന്താണെന്ന് കാലാനുസൃതമായി പരിശോധിക്കാനുള്ള സംവിധാനങ്ങൾകൂടി സുപ്രീം കോടതി യഥാർത്ഥത്തിൽ ഏർപ്പെടുത്തണം. അല്ലാതെ സുപ്രീം കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം നിയമപരമായ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സംസ്ഥാനങ്ങളുണ്ടാക്കുന്ന അത്തരം കമ്മീഷനുകൾ, നിരവധി കമ്മീഷനുകളുണ്ട്, ഞാൻ പേരെടുത്തൊന്നും പറയുന്നില്ല അവയെല്ലാം അവയുടെ ലക്ഷ്യം പൂർത്തീകരിക്കുന്നുണ്ടോയെന്നും സംസ്ഥാനത്തെ Exchequer-ന് വരുത്തി വയ്ക്കുന്ന ഗുരുതരമായ ബാദ്ധ്യത എത്രയാണെന്നും നമുക്ക് പരിശോധിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. ഇത്തരത്തിൽ ലോക് ആയുക്ത നിയമമുണ്ടാക്കിയതിന്റെ പിന്നിൽത്തന്നെ ഒരു യഥാർത്ഥ ആത്മവിമർശനത്തിന് തയ്യാറായി പല്ലും നഖവുമുള്ള ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കാൻ നമ്മൾ തയ്യാറാകണം. ഈ ലോകായുക്ത നിലനിർത്തികൊണ്ടുപോയിട്ട് കാര്യമില്ല. ഇപ്പോൾ പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ ലോക്പാൽ നിയമത്തിന് അനുരോധമായി നമ്മുടെ സംസ്ഥാന നിയമസഭയ്ക്ക് ഒരു നിയമനിർമ്മാണം നടത്താനുള്ള ലെജിസ്ലേറ്റീവ് കോമ്പീറ്റൻസിയുണ്ട്. അതുപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് എല്ലാ പ്രദേശങ്ങളിലും വ്യാപകമായി നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന വേണമെങ്കിൽ സ്ഥാപനവൽക്കരിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന (ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണലൈസ്) അഴിമതി, ഇന്ന് അഴിമതി സ്ഥാപനവൽക്കരിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. ഭരണരംഗത്തുമാത്രമല്ല ജുഡീഷ്യറിയിലും ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളിലും മതസ്ഥാപനങ്ങളിലുമെല്ലാം വ്യാപകമായിട്ടുള്ള അഴിമതിയാണ്. അതുകൊണ്ട് ജനങ്ങൾക്ക് ഇത്തരം സ്ഥാപനങ്ങളിലുള്ള വിശ്വാസം തകർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഭരണത്തെക്കുറിച്ചും ഗവൺമെന്റുകളെക്കുറിച്ചും രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളെക്കുറിച്ചും ജുഡീഷ്യറിയെക്കുറിച്ചും മതനേതാക്കന്മാരെക്കുറിച്ചും മതസ്ഥാപനങ്ങളെക്കുറിച്ചുമെല്ലാം ജനങ്ങൾക്ക് അതൃപ്തിയും അവിശ്വാസവുമുണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഈ അതൃപ്തിയും അവിശ്വാസവുമെല്ലാം അമർഷവും പ്രതിഷേധവുമായി മാറുമ്പോൾ അതിന്റെ കുത്തൊഴുക്കിൽ എല്ലാപേരും തെറിച്ചുപോകുന്ന ഒരു അവസ്ഥയുണ്ടാകും. ആ കാര്യത്തിലൊരു സംശയവുമുണ്ടാകില്ല. ഇന്ന് ലോകവ്യാപകമായി എങ്ങനെയാണ് അഴിമതിയെ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതെന്ന് ഗൗരവതരമായി ചർച്ചചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. United Nations Convention against Corruption 2007-ൽ നടത്തിയ ആ കൺവെൻഷനിൽ ഗൗരവതരമായി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ലോകത്ത് വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന അഴിമതിയെക്കുറിച്ച് ചർച്ചചെയ്യുകയുണ്ടായി. നമ്മുടെ രാജ്യമുൾപ്പെടെയുള്ള 104 സർക്കാരുകൾ അതിൽ പങ്കുചേരുകയുണ്ടായി. India ranked 19th in the global bribery index അതായത് ഗ്ലോബൽ ബ്രൈബറി ഇൻഡെക്സിൽ 19-ാം സ്ഥാനത്താണ് നമ്മൾ വന്നിരിക്കുന്നതെന്നാണ് ട്രാൻസ്പരൻസി ഇന്റർനാഷണലിന്റെ കണക്ക്. It is the 8th largest victim of black money loss. ലോകത്ത് ഏറ്റവും കൂടുതൽ ബ്ളാക്ക് മണിക്ക് ഇരയായി മാറുന്ന 8-ാമത്തെ രാജ്യമായി നമ്മുടെ രാജ്യം മാറിയിരിക്കുന്നു. ഓരോ സംവിധാനങ്ങളുടെയും അന്താരാഷ്ട്രതലത്തിലുള്ള റേറ്റിംഗുകളിൽ എല്ലാം സൂചിപ്പിക്കുന്നത് രാജ്യം ഗൗരവതരമായ അഴിമതികളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നുവെന്നുള്ളതാണ്. ഈ അഴിമതി തടയുന്നതിൽ നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങളും നിയമസംവിധാനങ്ങളും പൂർണ്ണമായും പരാജയപ്പെട്ട് നോക്കുകുത്തികളായി നിൽക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിലാണിന്ന് നമ്മൾ നിൽക്കുന്നത്. വലിയ സാമ്പത്തിക ഇടപാടുകളിലെല്ലാം കമ്മീഷൻ ഇന്ന് അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട വസ്തുതയായി മാറിയിരിക്കുകയാണ്. നാട്ടിൻപുറത്ത് നടക്കുന്ന ചെറിയ റോഡ് നിർമ്മാണത്തിനുള്ള കരാറുൾപ്പെടെ എല്ലാ അന്താരാഷ്ട്ര ഉടമ്പടിയിലും കരാറിലും എഗ്രിമെന്റുകളിലും അനിവാര്യമായ വസ്തുതയായി ഇന്ന് കമ്മീഷൻ മാറിയിരിക്കുകയാണ്. രാജ്യത്തിന്റെ എല്ലാ തലങ്ങളിലും നടക്കുന്ന, പഞ്ചായത്തിൽ സ്ട്രീറ്റ് ലൈറ്റിടാൻ, ബൾബ് വാങ്ങിക്കുന്നതിൽ മുതൽ രാജ്യത്തിന്റെ പ്രതിരോധാവശ്യത്തിനുവേണ്ടി കോടാനുകോടി രൂപ....

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ചില പരിഷ്കൃത രാജ്യങ്ങളിൽ Commission is legalized എന്നുണ്ട്. അത് കറപ്ഷന്റെ നിർവചനത്തിൽ വരുന്നില്ലായെന്നാണ് കാണപ്പെടുന്നത്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, പല രാജ്യങ്ങളിലും കമ്മീഷൻ ലീഗലൈസ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത് അവിടത്തെ മാർക്കറ്റിംഗിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ അഴിമതിതന്നെയാണ്. മാർക്കറ്റിംഗിന്റെ ഭാഗമായി ആ രാജ്യത്ത് ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ലോക മാർക്കറ്റിൽ വിറ്റഴിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മാർക്കറ്റിംഗ് ഇന്റൻസീവ് എന്നുള്ള ഓമനപ്പേരിട്ടുകൊണ്ടാണ് കമ്മീഷനെ ലീഗലൈസ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അവിടെയും യഥാർത്ഥത്തിൽ കിക്ക്ബാക്കുതന്നെയാണ് സംഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. പഞ്ചായത്തുകളിൽ ബൾബുകൾ വാങ്ങിക്കുന്നത് മുതൽ പ്രതിരോധാവശ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള വലിയ അപകടകരമായ ആയുധങ്ങൾ, വാങ്ങുന്നതുവരെ, വേണമെങ്കിൽ വലിയ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാക്കാൻ സാദ്ധ്യതയുള്ള വലിയ പർച്ചേസുകളിൽവരെ കമ്മീഷനിപ്പോൾ ലീഗലൈസ് ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. ലോകത്തിലെ പല രാജ്യങ്ങളുടെയും ഭരണകക്ഷിക്കുള്ള അലിഖിതമായ തുകയാണ് ആയുധമിടപാടുകളിലെ കമ്മീഷനായി ഇന്ന് മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതുപോലെതന്നെ രാഷ്ട്രീയക്കാരും ഭരണകർത്താക്കളും ഉദ്യോഗസ്ഥരും ക്രിമിനലുകളും തമ്മിലുള്ള അവിശുദ്ധമായ ബന്ധത്തിൽനിന്ന് ഉടലെടുക്കുന്ന അഴിമതി, ഔട്ട് ഓഫ് ദി വേ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തുകൊടുക്കുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന അഴിമതി, ഇതെല്ലാം അന്വേഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഉത്തരവാദപ്പെട്ട ഏജൻസികൾ, രാജ്യത്തെ ഏറ്റവും വിശ്വാസ്യത

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഉണ്ടായിരുന്ന ഏറ്റവും പ്രബലമായ സി.ബി.ഐ. ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഏജൻസികളുടെ വിശ്വാസ്യത തകർന്നുവരുന്ന കാര്യമാണ്. ഇത് ഭരണരംഗത്ത് മാത്രമല്ല, മതസ്ഥാപനങ്ങളുടെയും ദേവാലയങ്ങളുടെയും നടത്തിപ്പിൽ എല്ലാം രാജ്യത്ത് വ്യാപകമായ അഴിമതിയാണ്. അഴിമതി ഭരണരംഗത്തുനിന്നും എല്ലാ രംഗങ്ങളിലേക്കും വ്യാപകമാകുകയാണ്. ഈ സമീപകാലത്ത് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത തിരുപ്പതി വെങ്കിടേശ്വര ക്ഷേത്രം, മുംബൈയിലെ സിദ്ധിവിനായക ക്ഷേത്രം, പുട്ടപർത്തിയിലെ സത്യസായിബാബ ട്രസ്റ്റ്, ഷിർദ്ദിയിലെ സായി ബാബ ക്ഷേത്രം, രാജ്യത്തെ നിരവധി വഖഫ് ബോർഡുകൾ, ഗുരുദ്വാരകൾ ക്ഷേത്ര കമ്മിറ്റികൾ, പള്ളികമ്മിറ്റികൾ തുടങ്ങിയ മതസ്ഥാപനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നും അഴിമതിയുടെ അവസാനിക്കാത്ത കഥകൾ പുറത്തുവന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങൾ, സ്റ്റോക്ക് മാർക്കറ്റ് - ലോകത്തിലെ ഏറ്റവും വെൽ റെഗുലേറ്റഡ് ഷെയർ മാർക്കറ്റാണ് ഇൻഡ്യയിലെ സ്റ്റോക്ക് മാർക്കറ്റ്. അമേരിക്കയിലെയോ യൂറോപ്പിലെയോ ഷെയർ മാർക്കറ്റുകളെക്കാൾ ഏറ്റവും നല്ല റെഗുലേഷനുള്ള ഒരു ഷെയർ മാർക്കറ്റാണ് ഇൻഡ്യയ്ക്കുള്ളത്. എങ്കിൽപ്പോലും അവിടെനിന്നും അഴിമതിയുടെ കഥകൾ പുറത്തുവരുന്നു. നാഷണലൈസ്ഡ് ബാങ്കുകൾ, ഷെഡ്യൂൾഡ് ബാങ്കുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഇന്ത്യയിലെ വിവിധ ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങൾ തുടങ്ങി എല്ലാ സ്ഥലത്തും നിരവധി അഴിമതികളുടെ കഥകൾ പുറത്തുവരികയാണ്. സുപ്രീംകോടതിതന്നെ ഇത് നിരവധി പ്രാവശ്യം പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബീഹാറിലെ 1000 കോടി രൂപയുടെ കാലിത്തീറ്റ കേസ്സിൽ പാറ്റ്ന ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് .... if things continued in this fashion, there was every likelihood of India soon emerging as the number one country as far as corruption was concerned എന്നാണ്. 10 വർഷം കഴിഞ്ഞ് സുപ്രീംകോടതി കാലിത്തീറ്റ കേസ്സെടുത്തപ്പോൾ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു വിധിയുണ്ടായി. ആ വിധിന്യായത്തിൽ സുപ്രീംകോടതി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു, 'Everyone wants to loot the country; the only panacea to rid the country of corrupt elements was to hang a few of them on the lamp post. The law does not permit us to do it but (given the choice) we would prefer to do it' അഴിമതിക്കാരെ വിളക്കുകാലിൽ കെട്ടിത്തൂക്കണമെന്ന് ഇന്ത്യയുടെ സുപ്രീംകോടതിക്ക് പറയേണ്ടിവന്ന തരത്തിൽ അഴിമതി വ്യാപകമായി വർദ്ധിച്ചിരിക്കുന്നു. 2008-ൽ വി.ഐ.പി. ബംഗ്ലാവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു കേസ്സിൽ സുപ്രീംകോടതി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു, They (senior officials) don't apply their mind, rather they don't have a mind to apply........Even God will not be able to help this country.............Our country's character has gone'. എന്ന് സുപ്രീം കോടതിക്ക് വിലപിക്കേണ്ട ഒരവസരം വന്നിരിക്കുന്നു. അതേയവസരത്തിൽ വേലിതന്നെ വിളവ് തിന്നുന്ന, ജുഡീഷ്യറിയിൽതന്നെ വ്യാപകമായിട്ടുള്ള അഴിമതിയുടെ കഥകൾ പുറത്തുവന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. സുപ്രീംകോടതിയിലെ സീനിയർ അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ. ശാന്തിഭൂഷൻ സുപ്രീംകോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത ഒരു അഫിഡവിറ്റിൽ 8 മുൻ സുപ്രീംകോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസ്മാർക്കെതിരായിട്ടുള്ള ആരോപണമാണ് ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അവർ നടത്തിയ പ്രധാനപ്പെട്ട ഹ്യൂജ് എമൗണ്ട്സ് സ്റ്റേക്കായിട്ടുള്ള നിരവധി കേസ്സുകളിൽ അവരുടെ ജഡ്ജ്മെന്റിനെ ആക്ഷേപിച്ചുകൊണ്ടാണ് ശ്രീ. ശാന്തിഭൂഷൻ 8 മുൻ സുപ്രീംകോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസ്മാർക്കെതിരായി ആരോപണമുന്നയിച്ചുകൊണ്ട് സുപ്രീംകോടതിയിൽ അഫിഡവിറ്റ് ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. സമീപകാലത്ത് ചീഫ് ജസ്റ്റിസുമാരായിരുന്ന ശ്രീ. വൈ. കെ. സബർവാൾ, ശ്രീ. കെ.ജി. ബാലകൃഷ്ണൻ എന്നിവർക്കെതിരായിട്ടുള്ള ഗുരുതരമായ ആരോപണങ്ങൾ വന്നു. Ghaziabad provident fund scam-ൽ ഒരു സുപ്രീംകോടതി ജഡ്ജിയും 13 ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിമാരും ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നു എന്നുള്ള വാർത്ത പുറത്തുവന്നു. സുപ്രീംകോടതിയുടെ മുൻ ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് S.P. Bharucha പറഞ്ഞത് 20 ശതമാനം ജഡ്ജിമാരും അഴിമതിക്കാരാണ്, അവരെ കണ്ടെത്തി ഡിസ്മിസ് ചെയ്യാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ്. സുപ്രീംകോടതിയുടെ പഴയ ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് Justice V. N. Khare, former CJI, bluntly stated, `corruption is rampant in lower courts' എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതുപോലെ മറ്റൊരു കേസിൽ `Give some powers to the CJI. What powers does he have? How do I control the situation?' എന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ജുഡീഷ്യറിയിലെ അഴിമതിയെക്കുറിച്ചാണ്. ബാർ കൗൺസിൽ ഓഫ് ഇന്ത്യ, ഇന്ത്യയിലെ 131 ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിമാരെക്കുറിച്ച് പരാതി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. കാരണം, അവരുടെ ഏറ്റവും അടുത്ത ബന്ധുക്കൾ അതേ കോടതിയിൽതന്നെ പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്നുവെന്നതാണ്. മക്കളും മരുമക്കളും ഉൾപ്പെടെയുള്ള ബന്ധുക്കളാണ് അവരുടെ കോടതിയിൽ പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്നത് എന്നുള്ള ആക്ഷേപം ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നു. അതുപോലെ ജുഡീഷ്യറിയിലിരിക്കുന്ന സമയത്ത് രാഷ്ട്രീയ നേതൃത്വവും ഭരണ നേതൃത്വവുമായി ബന്ധപ്പെടുകയും ആ ഭരണ നേതൃത്വത്തിന്റെയും രാഷ്ട്രീയ നേതൃത്വത്തിന്റെയും ഇഷ്ടാനുസരണം ചില വിധി പ്രഖ്യാപനങ്ങൾ നടത്തുകയും അതിന്റെ പ്രതിഫലമായി റിട്ടയർ ചെയ്താൽ ഉടനെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മത്സരിക്കാൻവേണ്ടി ഇറങ്ങിത്തിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജിമാരും ഇപ്പോൾ നാട്ടിൽ വർദ്ധിച്ചിരിക്കുകയാണ്. നമ്മൾ എല്ലാത്തിലും ക്വാട്ട് ചെയ്യുന്നത് സി.&എ.ജി (കംപ്ട്രോളർ ആന്റ് ആഡിറ്റർ ജനറൽ) യെയാണ്. ഏത് കേസ് വന്നാലും സി. & എ.ജി. ക്വാട്ട് ചെയ്യും. ശ്രീ. റ്റി. എൻ. ചതുർവേദി സി. & എ.ജി ആയിരുന്ന സമയത്ത് bofors case-മായി ബന്ധപ്പെട്ടും മറ്റ് നിരവധി കേസ്സുകളിലും രാജീവ് ഗാന്ധിക്കെതിരായും രാജീവ് ഗാന്ധി ഗവണ്മെന്റിനെതിരായിട്ടും രൂക്ഷമായ പരാമർശങ്ങൾ നടത്തി. സി.&എ.ജി. യുടെ കാലാവധി പൂർത്തിയാക്കിയ ശ്രീ. റ്റി. എൻ. ചതുർവേദി പാർലമെന്റ് സ്ഥാനാർത്ഥിയായി, എം.പി. യായി, ബി.ജെ.പി. യുടെ ഭരണകാലത്ത് ഗവർണ്ണറായും മാറി. പ്രധാനപ്പെട്ട കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ പോസ്റ്റിലിരിക്കുന്ന ആളുകൾ, ജുഡീഷ്യറിയിലിരിക്കുന്ന ആളുകൾ അതാത് സമയങ്ങളിൽ ഇരിക്കുന്ന രാഷ്ട്രീയ നേതൃത്വവുമായി സന്ധിയുണ്ടാക്കി അവരുടെ റിട്ടയർമെന്റിനുശേഷം നല്ല ലാവണം കണ്ടെത്താനുള്ള അവസരമായി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അവരുടെ ഔദ്യോഗിക പദവിയെ ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തുന്ന സ്ഥിതിയുണ്ടായിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് ആരെയും വിശ്വസിക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയിലേക്ക് രാജ്യത്തെ ജനങ്ങൾ എത്തിച്ചേരുന്നുവെന്ന് പറയാതിരിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. ഇവിടെ ജനങ്ങൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നത് ഗുഡ് ഗവേണൻസാണ്. ഗവേണൻസ് എന്ന വാക്ക് ഇന്ന് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട വാക്കാണ്. ഇന്ന് ഗവേണൻസ് ഡെഫിസിറ്റ് എന്നൊരു പുതിയ ടെർമിനോളജി ഉണ്ടായിരിക്കുന്നു. ഫിസ്ക്കൽ ഡെഫിസിറ്റ്, റവന്യൂ ഡെഫിസിറ്റ്, ക്രെഡിബിലിറ്റി ഡെഫിസിറ്റ് എന്നെല്ലാം പറയുന്നതുപോലെ ഗവേണൻസ് ഡെഫിസിറ്റ് എന്ന പുതിയൊരു പദമുണ്ടായിരിക്കുന്നു. അഴിമതിയെ പൂർണ്ണമായി ഇല്ലാതാക്കിയാൽ മാത്രമെ ഈ ഗവേണൻസ് ഡെഫിസിറ്റ് നികത്താൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് നിരവധി മാതൃകാപരമായ നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുള്ള ഈ സഭ ഗൗരവതരമായ ലോക്പാൽ നിയമത്തിനെക്കാൾ നല്ലൊരു നിയമം കേരളത്തിലുണ്ടാക്കി അഴിമതി പൂർണ്ണമായും ഇല്ലാതാക്കണം. ഇതെല്ലാം ഒരു deterrent factor ആണ്. എന്താണ് നിയമം? കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്താൽ നിയമത്തിന്റെ മുന്നിൽ അകപ്പെടുമെന്നുള്ള ഭീതിയുള്ളതുകൊണ്ടാണ് എല്ലാ പേരും കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ മടിക്കുന്നത്. ഒരു അഴിമതിക്കാരനും ശിക്ഷിക്കാതിരിക്കുമ്പോൾ, എല്ലാ അഴിമതിക്കാരും രക്ഷപ്പെട്ടുപോകുമ്പോൾ കൂടുതൽ അഴിമതി ചെയ്യാനുള്ള പ്രേരണയുണ്ടാകുന്നു. അഴിമതിയും സാമ്പത്തിക കുറ്റകൃത്യങ്ങളും ചെയ്താൽ നിയമത്തിന്റെ പിടിയിൽ അകപ്പെടും എന്നുള്ള ഭയം ഉണ്ടാക്കിയാൽ മാത്രമെ ഇപ്പോഴുണ്ടാകുന്ന അഴിമതി ഗൗരവതരമായി കുറയ്ക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. അതിനുള്ള നല്ലൊരായുധം നിർമ്മിക്കേണ്ട ചുമതല കേരളത്തിന്റെ ഈ നിയമസഭയ്ക്കുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അഴിമതി തടയുന്നതിന് അതിശക്തമായ ഒരു നിയമം നിർമ്മിക്കാൻ ബഹുമാന്യനായ ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല തയ്യാറാകണമെന്നുള്ള അഭ്യർത്ഥനയോടെ ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

ശ്രീ. ജോസ് തെറ്റയിൽ : സർ, ഒരു കറക്ഷനുണ്ട്. ഞാൻ ഒരു ആർട്ടിക്കിൾ മിസ്ക്വാട്ട് ചെയ്ത് പറഞ്ഞു. അത് ആർട്ടിക്കിൾ 236 അല്ല, 320 ആണ് Functions of the Public Service Commission. റെക്കോർഡിൽ തിരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി പറഞ്ഞതാണ്.

മി. ചെയർമാൻ : ശ്രീ. എം. ഹംസ, അങ്ങേക്ക് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2011-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (ലോക് ആയുക്തയെ സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ ചുമതലകൾ) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എം. ഹംസ : സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2011-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (ലോകായുക്തയെ സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ ചുമതലകൾ) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി ഈ ബിൽ പൈലറ്റ് ചെയ്തുകൊണ്ട് നടത്തിയ പ്രസംഗം, അത് വീണ്ടും ഒരു പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കണം എന്നതിന്റെ തെളിവുകളാണ് അദ്ദേഹം നിരത്തിയത്. അഴിമതി രഹിതമായ ഒരു സമൂഹം വളർത്തിയെടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയും പൗരാവകാശം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയും ഇന്ത്യാരാജ്യത്ത് രൂപംകൊണ്ടിട്ടുള്ള ഒരു അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കമ്മീഷൻ മൊറാർജി ദേശായിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ രൂപം കൊള്ളുകയും 1966-ൽ മൊറാർജി ദേശായി നൽകിയ ഇടക്കാല റിപ്പോർട്ടിലാണ് ലോക്പാൽ, ലോകായുക്ത് എന്ന രണ്ട് ആശയങ്ങൾ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുകയും ചെയ്തത്. ഈ ആശയങ്ങൾ മുന്നോട്ടു വച്ചുകൊണ്ട് കേരളത്തിൽ രൂപം കൊണ്ടിട്ടുള്ള നിയമങ്ങളിൽ ഒന്നാണ് ലോകായുക്ത. ആ ലോകായുക്തയ്ക്കുള്ള ജീവനക്കാരെ പി.എസ്.സി. വഴി നിയമിക്കണമെന്നുപറയുന്ന ഒരു ഭേദഗതി മൂന്നാം വകുപ്പായും അതിന്റെ ചട്ടങ്ങളുണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നാലാം വകുപ്പും ഈ നിയമത്തിലുണ്ട്. അതിൽ മൂന്നാം വകുപ്പ്, ഈ നിയമം തന്നെ വെറുതെ ആകുന്നു. ഇപ്പോൾ നമ്മൾ നിരവധി ചർച്ച നടത്തി. ഇത് ആദ്യം ഒരു ഘട്ടം ചർച്ച നടത്തി, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് പോയി, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽനിന്ന് അത് വീണ്ടും നിയമസഭയിലേക്ക് വന്നു, നിയമസഭ ഇന്ന് മൂന്നാം വായന നടത്തി വോട്ടിനിട്ട് ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുകയാണ്. ഈ നിയമം വെറുതെയാവില്ലെ? ഈ നിയമത്തിൽ ഒരു ഒത്തുകളിയുടെ രൂപം വന്നാൽ എന്തായിരിക്കും ചെയ്യുക? ലോക് ആയുക്തയും പി.എസ്.സി. യും തമ്മിൽ ഒത്തുകളിച്ചാൽ ഈ നിയമം വെറുതെയാവില്ലെ? ലോകായുക്തയും പി.എസ്.സി. യും തമ്മിൽ ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തർക്കംവന്നാൽ പിന്നെ അത് ഗവണ്മെന്റിന് അധികാരമായി. ഏതെങ്കിലും ഒരു നിയമം എപ്പോഴും എല്ലാപേരുടെയും കയ്യിൽ പരിശുദ്ധമല്ല എന്ന് കണ്ടുകൊണ്ടുവേണം നിയമം നിർമ്മിക്കാൻ. ഏറ്റവും സത്യസന്ധരുടെ കയ്യിൽ മാത്രമായിരിക്കും ഈ അധികാരം കിട്ടുകയെന്ന് ധരിച്ചുകൊണ്ട് ലെജിസ്ലേച്ചർ നിയമം നിർമ്മിക്കാൻ പാടില്ല. നിയമത്തെ മിസ്യൂസ് ചെയ്യുന്ന, നിയമത്തെ ദുർവ്യാഖ്യാനം ചെയ്യുന്ന ഏതാനും ചിലരെങ്കിലും വരുമെന്ന് കണ്ടുകൊണ്ടാണ് നിയമം നിർമ്മിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഇവിടെ ഒത്തുകളിക്കാൻ അവസരമുണ്ട്. ഒത്തുകളിച്ചാൽ പി.എസ്.സി.ക്കല്ല, ഗവണ്മെന്റിനാണ് അധികാരം. പിന്നെ എന്തിനാണ് ഈ നിയമം ?

രണ്ടാമതായി നാലാം വകുപ്പിൽ, എല്ലാ നിയമങ്ങളും ലെജിസ്ലേച്ചർ നിർമ്മിക്കുന്നു. നിയമങ്ങളിൽ ചട്ടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കാനുള്ള അധികാരം 2.00 PM] എന്തിനാണ് പി.എസ്.സി.യുമായും ലോക് ആയുക്തയുമായും ചർച്ചചെയ്യുന്നത്? അഥവാ ചർച്ച ചെയ്താൽത്തന്നെ അതെന്തിന് ചട്ടങ്ങളിൽ വയ്ക്കണം? നാം എന്തിനാണ് ഇങ്ങനെ ഭയപ്പെടുന്നത്? ലെജിസ്ലേച്ചർ ഇങ്ങനെ ഭയപ്പെടാൻ പാടില്ല. ചട്ടം നിർമ്മിക്കാനുള്ള അധികാരം ഗവൺമെന്റിന്റേതാണ്. ലെജിസ്ലേച്ചറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ച് ചട്ടമുണ്ടാക്കണം. ചട്ടമുണ്ടാക്കുന്നതിനു മുമ്പ് ഞങ്ങൾ ഇതാ ലോകായുക്തയുമായും പി.എസ്.സി. യുമായും ചർച്ച ചെയ്യുന്നു, അങ്ങനെ ലെജിസ്ലേച്ചർ ഭയപ്പെടാൻ പാടില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ലെജിസ്ലേച്ചർ സ്വതന്ത്രമായി പോകണം. നാലാം വകുപ്പിൽ അങ്ങനെയൊരു പോരായ്മയുണ്ട്. അത് പരിഹരിക്കാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇടപെടണം എന്ന ആവശ്യമാണ് ഇതിന്റെ ഭാഗമായി വയ്ക്കാനുള്ളത്. അഴിമതിരഹിതമായ സമൂഹത്തെക്കുറിച്ച് അങ്ങ് സ്വപ്നം കാണുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അഴിമതിരഹിതമായ സമൂഹം മുതലാളിത്ത സമൂഹത്തിൽ സാദ്ധ്യമല്ല എന്നുകൂടി മനസ്സിലാക്കുമ്പോൾ അഴിമതിക്കെതിരായ പോരാട്ടം ശക്തമാക്കണമെങ്കിൽ ധാരാളം കാര്യങ്ങൾ ഇനിയും ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. അഴിമതിക്കെതിരായ വികാരത്തെ സ്വാഗതം ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ചില കാര്യങ്ങളിൽ ചില തിരുത്തലുകൾ ആവശ്യമായിട്ടുണ്ട്. അതിലൊന്നാണ് പുതിയ സാമ്പത്തിക നയത്തിന്റെ ഭാഗമായി രൂപംകൊളളുന്ന ആശയം. ദേശീയ സമ്പത്ത് എന്ന ഒന്നുണ്ടോ? ദേശീയ സമ്പത്ത് സംരക്ഷിക്കുകയെന്ന അജണ്ടയുണ്ടോ? കഴിഞ്ഞ യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റ് ദേശീയ സമ്പത്ത് സംരക്ഷിച്ചില്ല. ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദി ഗവൺമെന്റ് ദേശീയ സമ്പത്ത് സംരക്ഷിക്കുന്നതേയില്ല. നാഷണലൈസ്ഡ് ബാങ്കുകൾക്ക് രണ്ടരലക്ഷം കോടിരൂപ എൻ.പി.എ. (നോൺ പെർഫോമിംഗ് അസറ്റ്) ഉണ്ട്. അത് മുഴുവൻ വിറ്റഴിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. ദേശീയ സമ്പത്ത് സംരക്ഷിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ അഴിമതി വ്യാപകമാകും. അതുകൊണ്ട് ദേശീയ സമ്പത്ത് സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള പോരാട്ടം ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളെ അണിനിരത്തിക്കൊണ്ട് നടത്തേണ്ട പോരാട്ടമാണ്. അതിൽ ശക്തമായി ഇടപെടുന്നതാണ് ഇന്നത്തെകാലത്തെ അനിവാര്യത. ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. ഡി. സതീശൻ ഇവിടെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഇന്ത്യയുടെ വരുമാനത്തിന്റെ നല്ലൊരുഭാഗം ആയുധങ്ങൾ വാങ്ങാൻ നീക്കിവയ്ക്കുന്നു. അതിൽത്തന്നെ നല്ലൊരു വിഹിതം ഭരണാധികാരികൾ കമ്മീഷനായി വാങ്ങുകയാണ്. സൈനിക മേഖലയിൽ അഴിമതിയും സത്യസന്ധതയില്ലായ്മയും വരുമ്പോൾ നമ്മുടെ രാജ്യം എങ്ങോട്ടേക്കാണ് പോകുന്നതെന്ന ഏതൊരു പൗരന്റെയും ഉത്കണ്ഠ പങ്കുവയ്ക്കാൻ ഞാൻ ഈ അവസരം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയാണ്. നമ്മുടെ പ്രദേശത്തെ ചില കാര്യങ്ങൾകൂടി സൂചിപ്പിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുകയാണ്. ഏറെ നീണ്ട സംസാരം നടത്താൻ ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. അങ്ങ് ആഭ്യന്തര വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നു. അഴിമതിക്കെതിരായ പോരാട്ടം ശക്തമായി നടത്താൻ നിയമ നിർമ്മാണം കൊണ്ടുവരുന്നു. പോലീസ് വകുപ്പിൽ കേസുകളെടുക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ പക്ഷപാതം കാണിക്കുന്നില്ലേ?. ഞാൻ ഒരു സബ്മിഷൻ തന്നു. അന്ന് അടിയന്തരപ്രമേയം വന്നപ്പോൾ അത് അവതരിപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരാനാഗ്രഹിച്ച കാര്യം ഇതിന്റെ ഭാഗമായി സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ഭരണകൂട ഭീകരത നമ്മളാരും അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. കാപ്പ നിയമം ഉണ്ട്. അത് ദേശദ്രോഹികൾക്കെതിരായ നിയമമാണ്. കളളവാറ്റുകാർക്കും അതുപോലുള്ള ആൾക്കാർക്കുമെതിരായ നിയമമാണ്. എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ ഒരു പൊതുപ്രവർത്തകനെതിരെ കാപ്പ നിയമം എടുത്തപ്പോൾ എഫ്.ഐ.ആർ.-ൽ പറഞ്ഞത്, മൂന്നാം പ്രതിയുൾപ്പെടെ ആറ് പ്രതികളുണ്ട് ആറ് പ്രതികളും കൊലപാതകശ്രമക്കേസിലെ പ്രതികളാണെന്നാണ്. എന്നാൽ എഫ്.ഐ.ആർ.-ൽ പരാതിക്കാരൻ പറഞ്ഞത്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മൂന്നാം പ്രതി ചൂരലെടുത്ത് അടിച്ചുവെന്നാണ്. അങ്ങനെ ഒരു മുറിവും പറ്റാത്ത കേസിന് കൊലപാതകശ്രമത്തിന് കേസെടുക്കുകയാണ്. അത് അഴിമതിയിൽപ്പെടുകയാണ്. കാപ്പ നിയമപ്രകാരം കേസെടുക്കുകയാണ്. ജില്ല വിട്ടുപോകാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയാണ്. ഇത് അഴിമതിയല്ലേ? ഇത് സ്വജനപക്ഷ പാതമല്ലേ, ഇത് അധികാര ദുർവിനിയോഗമല്ലേ? ഇതിനെ നമ്മൾ നേരിടേണ്ടതല്ലേ. ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്ന സമയത്ത് കാണിച്ച സ്പിരിറ്റിനെ സ്വാഗതം ചെയ്തുകൊണ്ട് പറയുകയാണ്. അങ്ങയുടെ കാലത്ത് ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ പാടില്ല, അത് തിരുത്തണം. ആ രീതിയിൽ നിർദ്ദേശം കൊടുക്കാൻ അങ്ങേക്ക് കഴിയണം.

ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞമ്മത് മാസ്റ്റർ: സർ, അഴിമതിയെക്കുറിച്ചാണല്ലോ പറയുന്നത്. അതിനെതിരായി നിയമമുണ്ടാക്കാൻ പോകുന്നു. എന്നാൽ ഇത്തരം അഴിമതിയെക്കുറിച്ച് ഈ സഭയിൽ കേട്ടാൽപ്പോലും ചെവികൊടുക്കാൻ തയ്യാറാകാത്ത ഭരണാധികാരികളും മന്ത്രിമാരുമുണ്ട്. ഉദാഹരണത്തിന് ഏതാനും ദിവസംമുമ്പ് ഇവിടെ ചർച്ച നടക്കുമ്പോൾ ഭരണകക്ഷിയിലെ ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ എം.എൽ.എ., അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ ഓഫീസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആരോപണം ഉന്നയിച്ചു. ഫിഷറീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റും സ്വകാര്യവ്യക്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസിൽ സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾക്കുവേണ്ടി ഹാജരായിരുന്നത് അന്ന് വലിയ വക്കീലായിരുന്ന ശ്രീ. ദണ്ഡപാണിയാണ്. അദ്ദേഹം ഇപ്പോൾ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലായി. ആ കേസിൽ ഇപ്പോൾ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന്റെ കുടുംബക്കാരാണ് ഹാജരാകുന്നത്. എന്നിട്ട് ബോധപൂർവ്വം തോറ്റുകൊടുക്കുന്നു. അക്കാര്യം ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചപ്പോൾ അതിനെക്കുറിച്ച് ചെവികൊടുക്കാൻ ഇവിടെയുള്ള മന്ത്രിമാർ തയ്യാറായില്ല. അതാണ് ഇവിടെപോലും നടക്കുന്നതെന്ന് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. ഹംസ: സർ, അത്തരം ആശയങ്ങൾ മനസ്സിൽ വച്ചുകൊണ്ട് തന്നെയാണ് ഞാൻ ഇത് സംസാരിച്ചത്. പോലീസ് വകുപ്പിനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞതുപോലെതന്നെ ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയവും ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, കേരളത്തിലെ പോലീസിനെയും ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരെയും സംബന്ധിച്ചാണല്ലോ ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. ഡി. സതീശനും താങ്കളും പറഞ്ഞത്. ഇന്ത്യയുടെ ലഫ്റ്റനന്റ് കേണൽ, ആർമി ചീഫിന് കൈക്കൂലി കൊടുക്കാൻ പോയ കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? ഇന്ത്യയുടെ രാജ്യരക്ഷാ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി ഒരു വർഷം ആരോടും അത് പറഞ്ഞില്ല. ആർമി ചീഫ് പഞ്ഞതിനു ശേഷമാണ് ലോകം അറിയുന്നത്. അത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. ഹംസ: സർ, അത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അത് മാത്രമല്ല, ഇന്ത്യയുടെ മുങ്ങിക്കപ്പലുകളുൾപ്പെടെ പത്ത് തവണ സ്ഫോടനത്തിന് വിധേയമാകുന്ന അവസ്ഥയുണ്ടായത്, ഇന്ത്യയുടെ സുരക്ഷയെക്കുറിച്ചുതന്നെ വല്ലാത്ത ഉത്കണ്ഠയുണ്ടാക്കുന്ന സംഭവങ്ങൾക്ക് ഇന്ത്യ സാക്ഷ്യം വഹിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത്തരത്തിലുള്ള സംഭവങ്ങൾ ഇവിടെ നടക്കുന്നത് അഴിമതിയുടെ ഭാഗമായിട്ടാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ്: സർ, അങ്ങ് ഇവിടെ അഴിമതിയും രാഷ്ട്രീയവും തമ്മിലുള്ള ബന്ധങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണല്ലോ പറഞ്ഞത്. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ബഹുമാന്യനായ ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രികൂടി ശ്രദ്ധിക്കാൻവേണ്ടി പറയുകയാണ്, എനിക്ക് കവിത ചൊല്ലാൻ അറിയില്ല കവിത ഞാൻ പറയാം. അടുത്ത ദിവസം കലാകൗമുദിയിൽ വന്ന ഒരു കവിതയുണ്ട് നമ്മുടെ എ.ഡി.ജി.പി. ശ്രീമതി ബി. സന്ധ്യ എഴുതിയ 'നിനക്ക് ആരാകണം' എന്ന കവിത.

"പഠിച്ച് പഠിച്ച് നിനക്ക് ആരാകണം
ഐ.എ.എസ്., ഐ.പി.എസ്., ഡോക്ടർ
ഛെ, അല്ലല്ല എനിക്ക് പഠിച്ച് പഠിച്ച്
പറയൂ കുഞ്ഞേ പഠിച്ച് പഠിച്ച്
ആദ്യം കുറേ പേരെ തട്ടിക്കണം പിന്നെയാ-
കാശുകൊണ്ട് ക്വട്ടേഷൻ ഗ്യാങ്ങുകളെ വെല്ലുംവിധം
സൂര്യനെപ്പോലെ തിളങ്ങണം
അധികാരത്തിന്റെ അകത്തളങ്ങളിൽ
അധികാരികളെ പമ്പരം ചുറ്റിച്ച്
കുറേയേറെ പണം തട്ടണം.
ഹായ്! മാധ്യമക്കാരെ മഞ്ഞളിപ്പിച്ച്
മമ്മൂട്ടിയും മഞ്ജുവാര്യരും തോൽക്കുംവിധം
എന്റെ വാലാക്കിക്കെട്ടണം.
കോടതികളെ വട്ടം ചുറ്റിക്കണം
നാട്ടുകാരെ ഓട്ടോഗ്രാഫിനായി ക്യൂ നിർത്തിക്കണം
അങ്ങനെ അങ്ങനെ എനിക്ക് വലുതാകുമ്പോൾ
ഒരു സൂപ്പർസ്റ്റാറാകണം"

എ.ഡി.ജി.പി. ശ്രീമതി ബി. സന്ധ്യ എഴുതിയ ഈ കവിത അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? ഇതാണ് രാഷ്ട്രീയവും അഴിമതിയും തമ്മിൽ ബന്ധപ്പെട്ടു കിടക്കുന്ന ചിത്രം.

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: സർ, ഇവിടെ ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞമ്മത് മാസ്റ്റർ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യം ഉന്നയിച്ചു, അതായത് ഭരണകക്ഷി എം.എൽ.എ. ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിനെപ്പറ്റി പറഞ്ഞത് വളരെ ഗൗരവമേറിയ പരാമർശമാണ്. അന്ന് അക്കാര്യം ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടതിനു ശേഷം വ്യക്തമായ മറുപടി ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായിട്ടില്ല. അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന്റെ ഓഫീസിനെപ്പറ്റിയുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ പരാമർശത്തെപ്പറ്റി പല അഭിപ്രായങ്ങളും മുമ്പും വന്നിട്ടുള്ളതാണ്. ഭരണകക്ഷി എം.എൽ.എ.യുടെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഭാഗത്തു നിന്നുതന്നെ വളരെ കാര്യകാരണസഹിതം ഒരു ആരോപണം ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിട്ടും നിയമസഭയിൽ അത് സംബന്ധിച്ച് ക്ലാരിഫിക്കേഷൻ നടത്താതെ, ഡിസ്ക്ലോസ് ചെയ്യാതെ ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞമ്മത് മാസ്റ്റർ ഉന്നയിച്ച കാര്യം, ഈ ചർച്ച ചെയ്യുന്ന വിഷയത്തിൽ എത്ര മാത്രം പ്രസക്തമാണെന്ന് അങ്ങേക്ക് അറിയാവുന്നതുകൊണ്ട് അക്കാര്യത്തിൽ ഊന്നൽ നൽകിക്കൊണ്ട് സംസാരിക്കാൻ തയ്യാറാകാത്തതെന്തുകൊണ്ടാണ്?

ശ്രീ. എം. ഹംസ: സർ, ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞമ്മത് മാസ്റ്റർ തന്നെ വളരെ ശക്തമായി പറഞ്ഞു. അതിനോടുള്ള യോജിപ്പും ഞാൻ പ്രകടിപ്പിച്ചു. ഇവിടെ ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ് പറഞ്ഞ കവിത......, ഇന്ന് കേരളത്തിലെ പോലീസ് വകുപ്പിനകത്ത് നല്ല ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുണ്ട്, നല്ല കവികളുണ്ട്, നല്ല സാഹിത്യകാരന്മാരുണ്ട്, നന്നായി കുറ്റാന്വേഷണം നടത്തി വൈദഗ്ധ്യം തെളിയിച്ച കേരളത്തിന്റെ അഭിമാനസ്തംഭങ്ങളുണ്ട്. അവരുടെ ഒരു വികാരമാണ് പ്രകടിപ്പിച്ചത്. അത് നല്ലതുതന്നെയാണ്. ഇന്ന് അഴിമതിരഹിതമായ സമൂഹം സൃഷ്ടിക്കുമ്പോൾ പോലീസ് രംഗത്ത് വരുത്തേണ്ട മാറ്റത്തെക്കുറിച്ചാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

ഇപ്പോൾ നടക്കുന്ന ഒരു സംഭവം, പ്ലസ്ടുവിന്റെ അഡ്മിഷൻ കഴിഞ്ഞ് പ്ലസ് വൺ ക്ലാസ് ഇന്ന് ആരംഭിക്കുകയാണ്. എന്താണ് ഇന്ന് അവിടെ നടക്കുന്നത്? നല്ല മാർക്കുള്ള കുട്ടികൾക്ക് പ്ലസ് വണ്ണിന് അഡ്മിഷൻ കിട്ടുമോ? പ്ലസ് വണ്ണിന്റെ മാനേജ്മെന്റ് സീറ്റിന് 50,000 രൂപ കൈക്കൂലി വാങ്ങുകയാണ്. അതുൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ തടയാൻ ഇന്ന് എന്ത് സംവിധാനമാണ് ഇവിടെയുള്ളത്? ഒരു സംവിധാനങ്ങളും ഇന്നില്ല. പ്ലസ് വണ്ണിന് മാനേജ്മെന്റ് സീറ്റ് മുഴുവൻ ഫുള്ളാക്കിയതിനുശേഷം മതിയോ മെരിറ്റ് സീറ്റിൽ അഡ്മിഷൻ നടത്താൻ? അപ്പോൾ ആ മെക്കാനിസത്തിൽ എന്തോ തകരാറുണ്ട്. ആ തകരാറെന്താണെന്ന് കണ്ടെത്തി അതിൽ ഇടപെടുന്നതിന് കഴിയണം. എസ്.എസ്.എൽ.സി.-ക്ക് 95% മാർക്കുള്ള കുട്ടിക്ക് പ്ലസ് വണ്ണിന് അഡ്മിഷൻ കിട്ടിയിട്ടില്ല. പുസ്തകം യഥാസമയം കിട്ടിയിട്ടില്ല. ഈ രൂപത്തിൽ വല്ലാത്ത തോതിൽ അഴിമതിയാണ് നടക്കുന്നത്.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറയുന്ന കാര്യം 100% വാസ്തവമല്ല. 90% ത്തോളം പുസ്തകങ്ങളും ഇതിനകംതന്നെ വിതരണം ചെയ്തു. ലേറ്റസ്റ്റ് കണക്കു പ്രകാരം പ്ലസ്വണ്ണിന്റെയും പ്ലസ്ടുവിന്റെയും 90% പാഠപുസ്തകങ്ങളും വിതരണം ചെയ്തുകഴിഞ്ഞു. അഡ്മിഷന്റെ രണ്ട് അലോട്ട്മെന്റാണ് കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. 20% സീറ്റുകൾ വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ഇന്ന് രാവിലെ തീരുമാനിച്ചു, അതും ഇപ്പോൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിനുപുറമെ ഇന്ന് സ്പെഷ്യൽ ക്യാബിനറ്റ് കൂടി കോടതി നിർദ്ദേശപ്രകാരമുള്ള പുതിയ ബാച്ചുകളും അനുവദിക്കുകയാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എം. ഹംസ: സർ, ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പു മന്ത്രി ഇവിടെയുള്ളതുകൊണ്ടു തന്നെയാണ് അക്കാര്യം സംസാരിച്ചത്. സോഫ്റ്റ്വെയറിൽ എന്തെങ്കിലും തകരാറുണ്ടോ? അഡ്മിഷൻ പ്രക്രിയയിൽ എന്തെങ്കിലും തകരാറുണ്ടോയെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. കാരണം പാലക്കാട് ജില്ലയിൽ കഴിഞ്ഞ വർഷം 2000 പേർക്ക് ഒഴിച്ച് ജയിച്ച എല്ലാവർക്കും സീറ്റ് കിട്ടി. ഇപ്പോൾ 95% മാർക്ക് ലഭിച്ച കുട്ടിക്ക് രണ്ടു ഘട്ടങ്ങളിൽ അലോട്ട്മെന്റ് കഴിഞ്ഞിട്ടും സീറ്റ് കിട്ടാത്തതെന്തുകൊണ്ടാണ്? അപ്പോൾ എന്തോ സാങ്കേതിക തകരാറുണ്ട്? ആ തകരാറിനെ മുതലെടുത്തുകൊണ്ട് മാനേജ്മെന്റുകൾ കൊള്ളയടിക്കുന്നു, അഴിമതി കാണിക്കുന്നു. അക്കാര്യത്തിലൊരു ഇടപെടൽ വേണം.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്: സർ, കഴിഞ്ഞ തവണത്തെയും ഇത്തവണത്തെയും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം, കഴിഞ്ഞ തവണ ഒരു ക്ലാസിൽ 60 സീറ്റുകളാണ് അനുവദിച്ചിരുന്നത്. പ്രൊഫ. പി. ഒ. ജെ. ലെബ്ബ കമ്മിറ്റി ശിപാർശ പ്രകാരം ഈ വർഷം അത് 50 ആയി ചുരുക്കി. അപ്പോൾ ആ കുറവ് കൂടെ വരും.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, പണ്ടെങ്ങോ ഒരു പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ കൊണ്ടുവന്ന ഈ എൻട്രൻസ് പരീക്ഷയും അതുപോലെ അലോട്ട്മെന്റുമൊക്കെ കേരളത്തിൽ ആവശ്യമുണ്ടോ? രക്ഷകർത്താക്കളുടെ ഉറക്കം കെടുത്തുന്ന ഈ പരിപാടി അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി അങ്ങ് എന്തുപറയുന്നു? എഴുതി വാങ്ങിയ മാർക്കിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സീറ്റ് കൊടുത്തുകൂടെ?

ശ്രീ. എം. ഹംസ: സർ, തീർച്ചയായും അതും ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. കാരണം എസ്.എസ്.എൽ.സി., പ്ലസ്ടു പരീക്ഷയൊക്കെ നന്നായി നടക്കുന്നുണ്ട്. അപ്പോൾ എന്തിനാണ് എൻട്രൻസ് എന്നതിനെക്കുറിച്ചൊക്കെ ചിന്തിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

അതുപോലെ വലിയ അഴിമതി നടക്കുന്ന മറ്റൊരു മേഖല കേരളത്തിലുണ്ട് - ഹോസ്പിറ്റലുകൾ. സ്വകാര്യ ആശുപത്രികളിലെ ഡോക്ടർമാർ, നഴ്സുമാർ, ലാബ് ടെക്നീഷ്യൻ എന്നിവരുടെയൊക്കെ ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ആരാണ് പരിശോധിക്കുന്നത്? ലാബ് ടെക്നീഷ്യൻമാർ രക്തം, മൂത്രം എന്നിവ പരിശോധിച്ച് നൽകുന്ന റിപ്പോർട്ടിനനുസരിച്ച് ചികിത്സിക്കുകയാണ്. എന്തിനധികം നമ്മുടെ ഇപ്പോഴത്തെ എം.പി.ക്ക് ക്യാൻസറാണെന്ന് വിധിയെഴുതി പിന്നീട് ക്യാൻസറല്ല എന്ന് തിരിച്ചറിയുന്നത് വർഷങ്ങൾക്കുശേഷമാണ്. ഇന്ന് സ്വകാര്യ ആശുപത്രികളിലെ ഡോക്ടർമാർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള പാരാമെഡിക്കൽ സ്റ്റാഫിന്റെ ക്വാളിഫിക്കേഷൻ പരിശോധിക്കാൻ ആവശ്യമായ സംവിധാനം ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് വൻതോതിലുള്ള അഴിമതിയും ജനങ്ങളുടെ ആരോഗ്യംതന്നെ അപകടത്തിലാവുകയും ചെയ്യുന്ന പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. അതിനെ നേരിടാൻ ഗവൺമെന്റിന് കഴിയണം. ഗവൺമെന്റിന് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന രൂപത്തിലുള്ള നിയമങ്ങൾ കൊണ്ടുവരേണ്ടതുണ്ട് എന്നാണ് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സൂചിപ്പിക്കുവാനുള്ളത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മറ്റൊന്ന്, പ്രൊഫഷണൽ കോളേജുകളിലെ അഡ്മിഷൻ നടക്കുകയാണ്. അവിടെ ഡൊണേഷൻ വാങ്ങുന്നു. മെരിറ്റ് സീറ്റ് കിട്ടിയാൽ ഡൊണേഷൻ തിരിച്ചുകൊടുക്കുന്നില്ല. ആദ്യം സീറ്റ് കിട്ടാൻ വേണ്ടിയുള്ള വ്യഗ്രതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പൈസ കൊടുത്ത് ബുക്ക് ചെയ്തിട്ടുണ്ടാവും. പക്ഷേ കൊടുത്ത സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ തിരിച്ചുകിട്ടി മെരിറ്റ് സീറ്റിലേക്ക് പോകാൻ രക്ഷിതാക്കളും കുട്ടികളും ആഗ്രഹിക്കുമ്പോൾ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ കൊടുക്കില്ല എന്ന് വാശിപിടിക്കുന്ന സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റുകളെ നിലയ്ക്കുനിർത്താൻ എന്തെങ്കിലും ഇടപെടൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നും വേണ്ടേ? അതും നമ്മുടെ സമൂഹമനുഭവിക്കുന്ന ഏറ്റവും വേദന നിറഞ്ഞ പ്രശ്നമാണ്. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ മറുപടിയിൽ പറയുമെന്നാണ് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. ഇവിടെ നിരവധി ഘട്ടങ്ങളിൽ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുള്ള വിഷയങ്ങളിലേക്ക് കടന്നുപോകാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. അഴിമതിക്കാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ, അഴിമതിക്കാരായ രാഷ്ട്രീയ നേതാക്കന്മാർ, അഴിമതിക്കാർ ആരാണോ അവരുടെ പേരിൽ നടപടിയെടുക്കാൻ കഴിയണം. കുരയ്ക്കും പക്ഷേ കടിക്കാത്തതാണ് എന്നതല്ല കുരയ്ക്കുകയും കടിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു നിയമം കേരളത്തിലെങ്കിലും മാതൃകാപരമായി കൊണ്ടുവരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, പൊതുജീവിതത്തിൽനിന്നും അഴിമതി തുടച്ചുനീക്കുന്നതിനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ ദേശീയ തലത്തിലും സംസ്ഥാനതലത്തിലുമൊക്കെ എല്ലാക്കാലത്തുമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുതന്നെ Kerala Public Men's Corruption (Investigations and Inquiries) Act, 1987-നെപ്പറ്റി എനിക്കുമുമ്പ് സംസാരിച്ചവരൊക്കെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് പൊതുപ്രവർത്തകർക്കിടയിലുണ്ടായിരുന്ന അഴിമതി, സ്വജനപക്ഷപാതം, ബോധപൂർവ്വമായ ഉത്തരവാദിത്വം നിർവ്വഹിക്കാതിരിക്കുക എന്നിവയ്ക്കൊക്കെ എതിരായി വന്ന നിയമമാണ്. എന്നാൽ ഈ നിയമം പര്യാപ്തമല്ല എന്ന് കണ്ടാണ് ഇപ്പോൾ ചർച്ച ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന 1999-ലെ കേരള ലോക് ആയുക്ത നിയമം നിലവിൽ വന്നത്. ഇവിടെ ആ നിയമത്തിലെ രണ്ട് വകുപ്പുകളിലുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയെ സംബന്ധിച്ചാണ് ചർച്ച നടക്കുന്നത്. സ്വാഭാവികമായും അഴിമതിയാണ് പ്രശ്നമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് അതിന്റെ വ്യത്യസ്ത തലങ്ങളിലേക്ക് എല്ലാവരും വളരെ വിശദമായിത്തന്നെ കടന്നുപോയി. സത്യത്തിൽ രണ്ട് വകുപ്പുകളിലുള്ള ഭേദഗതി, ഒന്ന്, ഇവിടെയുള്ള നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിടുന്നതും ആവശ്യമായ ചട്ടങ്ങളുണ്ടാക്കാനുള്ള അധികാരം സർക്കാരിന് സിദ്ധിക്കുന്നതുമാണ് ഈ ബിൽ. ഈ ബില്ലിൽ അത് മാത്രമേ പറയുന്നുള്ളൂ. പക്ഷേ ഈ നിയമനങ്ങൾക്ക് വ്യക്തമായ ഒരു വ്യവസ്ഥയുണ്ടാകുന്നതും അത് പി.എസ്.സി. മുഖാന്തിരമാകുന്നതും സ്വാഗതാർഹമാണ്. ഈ ബിൽ മാത്രം കണ്ടുകൊണ്ട് സംസാരിക്കുമ്പോൾ ആ കാര്യം മാത്രമേ പറയേണ്ടതുള്ളൂ. കാരണം ലോകായുക്ത ഓഫീസിലെ അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കീഴിൽവരുന്ന സർക്കാർ സേവനങ്ങൾ അത് മറ്റേതെങ്കിലും വിധത്തിലൂടെ നിയമിക്കുന്നതിനേക്കാൾ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഏറ്റവും സുതാര്യമായി പി.എസ്.സി. സംവിധാനത്തിലൂടെ നിയമിക്കാനും സ്വാഭാവികമായി ഒരു ആക്ടിന് ചട്ടങ്ങളുണ്ടാക്കാനുള്ള സർക്കാരിന്റെ അധികാരം ഒന്നുകൂടി ഊന്നിപ്പറയുകയുമാണ് ഈ പുതിയ ബില്ലിലൂടെ ചെയ്യുന്നത്. പക്ഷേ അതിന്റെ അനുബന്ധ വിഷയങ്ങളെല്ലാം ചർച്ചയിൽ വരുമെന്നുള്ളത് സ്വാഭാവികമാണ്.

സർ, ലോകം നേരിടുന്ന പ്രധാന പ്രശ്നമാണ് അഴിമതി. അതിന് മുതലാളിത്തമെന്നോ കമ്മ്യൂണിസമെന്നോ സോഷ്യലിസമെന്നോ ജനാധിപത്യ വ്യവസ്ഥിതിയെന്നോ വ്യത്യാസമില്ലാതെ എല്ലാ സമൂഹങ്ങളിലും അഴിമതി പിടിമുറുക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ വിമർശനാത്മകമായിട്ടല്ല ഞാൻ പറയുന്നത്. ചൈനീസ് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ സമ്മേളനത്തിൽ പ്രഖ്യാപിച്ചത്, ഇന്ന് പാർട്ടി നേരിടുന്ന ഗുരുതരമായ പ്രശ്നം അഴിമതിയാണെന്നാണ്. ഇന്ത്യയിലെ പാർട്ടി കോൺഗ്രസ്സിന് സമാനമായി ചൈനയിലെ ഭരണകക്ഷിയെന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് അവരുടെ പാർട്ടി കോൺഗ്രസ് ചേർന്നപ്പോൾ അവിടെ ഉയർന്നുവന്ന വിഷയമാണ്. ഇന്ത്യൻ ജനാധിപത്യത്തിലും അതുപോലെ മുതലാളിത്ത രാജ്യങ്ങളിലും കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് രാജ്യങ്ങളിലും എല്ലാമുള്ള പ്രധാന പ്രശ്നമെന്ന് പറയുന്നത് അഴിമതിയാണ്. ചൈനീസ് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടി രണ്ടായിരത്തിൽപ്പരം പാർട്ടി ഭാരവാഹികൾക്കെതിരെ ഈ വിഷയത്തിൽ നടപടിയെടുത്തതും നമ്മൾ കാണേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെ കമ്മ്യൂണിസത്തിൽ നിന്നും ജനാധിപത്യത്തിലേക്ക് വരുമ്പോൾ ഇന്ത്യൻ സാഹചര്യവും ഒട്ടും ഭിന്നമല്ല. ഇവിടെ ലക്ഷവും കോടിയും ആയിരംകോടിയും പതിനായിരം കോടിയും ഒന്നുമല്ല ഇപ്പോഴത്തെ അഴിമതിയുടെ കണക്ക്. ഒരുലക്ഷത്തി എഴുപത്തി അയ്യായിരം കോടി രൂപയാണ് 2 ജി സ്പെക്ട്രം അഴിമതി കേസിൽ നാം കേട്ട് ഞെട്ടിയത്. അഴിമതി സംഖ്യ ഇന്ന് ലക്ഷം കോടിയാണെങ്കിൽ നാളെ കോടിക്കോടി ആകുമോയെന്നാണ് രാജ്യത്തെ സാധാരണക്കാരന്റെ ആശങ്ക. അവിടെയാണ് രാജ്യത്തെ സാധാരണക്കാരൻ നിൽക്കുന്നത്. അഴിമതിക്കെതിരായ അതിശക്തമായ നീക്കത്തിന് ഈ രാജ്യത്ത് ആരെങ്കിലും തുടക്കംകുറിച്ചാൽ അതിന് വലിയ പിന്തുണ കിട്ടുന്നത് ഇതുകൊണ്ടാണ്. കാരണം, ലക്ഷം കോടിയിൽ എത്തി നിൽക്കുന്ന അഴിമതി നാളെ കോടിക്കോടിയിലേക്ക് മാറുമോയെന്നാണ് നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ അശങ്ക. ഇതിന്റെ എല്ലാം പശ്ചാത്തലത്തിൽ ഉയർന്നുവന്ന ഒരു ജനവികാരമാണ് സത്യത്തിൽ അണ്ണാ ഹസാരെയുടെ ജൻലോക്പാൽ നിയമത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള സമരവും അതിന്റെ പരിണിത ഫലമായി രൂപപ്പെട്ട ആം ആദ്മി പാർട്ടിപോലുള്ള രാഷ്ട്രീയ പ്രതിഭാസങ്ങളും. ആം ആദ്മി പാർട്ടി പോലുള്ള രാഷ്ട്രീയ പ്രതിഭാസങ്ങൾ ഇന്ത്യൻ ജനാധിപത്യത്തിൽ ഉയർന്നുവന്നത് അഴിമതിക്കെതിരായ വികാരത്തിന്റെ ഭാഗമായാണ്. അത്തരം അരാഷ്ട്രീയവാദികൾ രൂപം കൊടുത്ത രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയെന്നാണ് അതിനെക്കുറിച്ച് പറയാൻ സാധിക്കുന്നത്. സത്യത്തിൽ അഴിമതിയുടെ ഭീകരമായ രൂപത്തെ ജനസമക്ഷം സമർപ്പിച്ചുകൊണ്ട് അത് മുതലെടുക്കുകയായിരുന്നു. വർണ്ണശബളമായ രാഷ്ട്രീയ കുമിളയ്ക്ക് അധികം ആയുസ്സുണ്ടായില്ല എന്ന് നമ്മൾ കണ്ടു. ദേ വന്നു ദാ പോയി എന്ന പരുവത്തിലാണ് ആം ആദ്മി പോലുള്ള രാഷ്ട്രീയ പ്രതിഭാസങ്ങളെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നമുക്ക് കാണാൻ സാധിച്ചത്. പക്ഷേ ആ പാർട്ടി രൂപപ്പെടുന്നതിനുള്ള ഇന്ത്യൻ സമൂഹത്തിലെ വികാരം അഴിമതിക്കെതിരായ അമർഷമാണ്. അഴിമതിക്കെതിരായ അമർഷം കൃത്യമായി ഉൾക്കൊള്ളേണ്ടത് അപ്പുറത്തും ഇപ്പുറത്തുമിരിക്കുന്ന അംഗീകൃത ജനാധിപത്യ രാഷ്ട്രീയ പ്രസ്ഥാനങ്ങളാണെന്നാണ് എനിക്കിവിടെ സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. നമുക്ക് മാത്രമാണ് അഴിമതിക്കെതിരായ ശരിയായ മൂവ്മെന്റിന് നേതൃത്വം കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുന്നത്. ഈ ജനവികാരം ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ടുള്ള നിയമനിർമ്മാണം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതും നമ്മൾ തന്നെയാണ്. അതല്ലാതെ, ഒരുപറ്റം അരാഷ്ട്രീയവാദികൾ കടന്നുവന്ന് ഇതെല്ലാം ഞങ്ങൾ ഇപ്പോൾ ശരിയാക്കിത്തരാമെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ ജനങ്ങൾ കുറച്ചുപേരെങ്കിലും അതിനൊരു ബദലെന്ന നിലയിൽ പിന്തുണച്ചതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ഒരു രാഷ്ട്രീയ പ്രതിഭാസമാവുകയും കേവലം ഒന്നരവർഷത്തെ പഴക്കം കൊണ്ട് രാജ്യ തലസ്ഥാനത്തിന്റെ അധികാരം തങ്ങളുടെ കൈകളിലേക്ക് കൊണ്ടുവരാൻ ആം ആദ്മി പാർട്ടിക്ക് സാധിച്ചതും. ആ വികാരം നമ്മൾ കാണണം. അത്തരമൊരു വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് മുന്നോട്ടുപോകാൻ സാധിക്കില്ലായെന്നുള്ളത് കുറഞ്ഞ മാസംകൊണ്ട് തെളിയിച്ചു. ആം ആദ്മി പോലുള്ള രാഷ്ട്രീയ പ്രതിഭാസങ്ങൾ കേവലം രാഷ്ട്രീയ കുമിളകളാണെന്നും ഒന്ന് കുത്തിയാൽ പൊട്ടിപ്പോകുമെന്നുള്ളതും ഇവിടെ തെളിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. അത്തരം പ്രതിഭാസങ്ങൾക്കൊന്നും നിലനിൽക്കാൻ സാധിക്കില്ല. അപ്പോൾ ജനങ്ങളുടെ വിശ്വാസം ആർജ്ജിക്കേണ്ടതും ഇത്തരം പ്രതിഭാസങ്ങൾ ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ ശ്രദ്ധ കാണിക്കേണ്ടതും അംഗീകൃത രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളാണെന്ന് മാത്രമാണ് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഏതായാലും 2-ജി സ്പെക്ട്രവും കോമൺവെൽത്തും കൽക്കരി പാടങ്ങളുമെല്ലാം ഉണ്ടാക്കിയ ആ വികാരങ്ങൾക്കൊടുവിൽ, അഴിമതിയുടെ കഥകൾ ഉഴുതുമറിച്ച ഇന്ത്യൻ രാഷ്ട്രീയ സാഹചര്യത്തിൽ കഴിഞ്ഞവർഷം അവസാനം യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റാണ് ലോക്പാൽ ബിൽ ഇന്ത്യയിൽ പാസ്സാക്കിയത്. ഇവിടെ ലോക്പാൽ ബില്ലിന്റെ കീഴിൽ പ്രധാനമന്ത്രി വരണമോ വേണ്ടയോ എന്നുള്ളതായിരുന്നു കുറേകാലം നമ്മൾ നടത്തിയ ചർച്ച. അണ്ണാ ഹസാരെ ഇന്ത്യൻ പാർലമെന്റിന്റെ അധികാരം രാംലീല മൈതാനത്തിലേക്ക് കൊണ്ടുപോയത് ആ സമയത്താണ്. ഏതായാലും അതൊന്നും ഒരിക്കലും അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. പാർലമെന്റ് ചെയ്യേണ്ട കാര്യം മൈതാനത്തല്ല ചെയ്യേണ്ടത്, നിയമസഭ ചെയ്യേണ്ട കാര്യം ഇവിടത്തെ പുത്തിരിക്കണ്ടം മൈതാനത്തല്ല ചെയ്യേണ്ടത്. അങ്ങനെ സമ്മർദ്ദത്തിലല്ല നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കേണ്ടത്. ഇവിടെ നടക്കുന്നതുപോലെ വ്യക്തമായ ചർച്ചകൾ നടന്നുകൊണ്ട് അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടുമുള്ള യോജിപ്പും വിയോജിപ്പും പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് നിയമനിർമ്മാണങ്ങളിലെ ജനവികാരം പ്രതിഫലിപ്പിക്കേണ്ടത്. അങ്ങനെ ആ പ്രതിഫലനങ്ങളുടെ ഭാഗമായി പ്രധാനമന്ത്രിയെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഇന്ത്യൻ സാഹചര്യത്തിൽ ലോക്പാൽ ബിൽ പാസ്സാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെയാണ് നമ്മൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടത്. ഇവിടെ ലോക്പാൽ നിയമത്തിനനുസരിച്ച് ലോകായുക്ത ശക്തിപ്പെടുത്താനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണം. ഇവിടെ ലോകായുക്ത നിയമം 1999-ൽ പാസ്സാക്കിയതാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. സി. കെ. നാണു: സർ, കോൺഗ്രസ് ഗവൺമെന്റ് പ്രധാനമന്ത്രിയുടെയും പ്രസിഡന്റിന്റേയും പേരിൽ ഒരു അന്വേഷണവും നടത്താൻ പാടില്ലായെന്ന് പറഞ്ഞത്, അടിയന്തരാവസ്ഥയ്ക്കുശേഷം ഇന്ത്യയിൽ അധികാരത്തിൽ വന്ന മൊറാർജി ദേശായി ഗവൺമെന്റ് ആ നിയമം മാറ്റി പ്രധാനമന്ത്രിയുടെയും പ്രസിഡന്റിന്റെയും പേരിലടക്കം അന്വേഷണം നടത്താൻ നിയമപരമായി അവകാശം കൊടുത്തുകൊണ്ട് ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയുണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതെല്ലാം ഈ അവസരത്തിൽ ചെറുതായെങ്കിലും ഓർമ്മിച്ചുകൊണ്ട് അഴിമതിക്കെതിരായി നമ്മൾ നടത്തുന്ന പോരാട്ടത്തിൽ ഒരു വാക്കെങ്കിലും പറയേണ്ടതായിരുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട നാണുവേട്ടൻ അക്കാര്യം ഓർമ്മിപ്പിച്ചത് ഞാൻ പോസിറ്റീവായി കാണുന്നു. കാരണം നമ്മുടെ കൂട്ടത്തിൽ കാരണവരുടെ സ്ഥാനമാണ് അദ്ദേഹത്തിനുള്ളത്. മൊറാർജി ദേശായി, ജനതാ പാർട്ടി ഗവൺമെന്റെന്ന് കേൾക്കുമ്പോൾ അതിൽ വലിയ ആവേശം കൊള്ളുന്ന ആളാണ് അദ്ദേഹം. ഏതായാലും ഇക്കാര്യം ഓർമ്മപ്പെടുത്തിയത് നന്നായി. രാഷ്ട്രീയമായ ഒരു ചെറിയ വിമർശനം അതിലുണ്ട്. അത് ഒഴിച്ചുനിർത്തിയാൽ ഇപ്പുറത്തും അപ്പുറത്തും പറയുന്ന അഴിമതിക്കെതിരായ എല്ലാ നല്ല കാര്യങ്ങളെയും നമ്മൾ ഉൾക്കൊള്ളേണ്ടതാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള മാറ്റങ്ങൾ ഓരോ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പ്രധാനമന്ത്രിയെ ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുവന്നതുതന്നെ കോൺഗ്രസ് നേതൃത്വം നൽകുന്ന യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റാണ്. അപ്പോൾ ഓരോ കാലത്തിനനുസരിച്ചും മാറ്റങ്ങളുണ്ടാകും. കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിലും ജനതാപാർട്ടിയുടെ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തും അങ്ങനെ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. നമ്മൾ അപ്പുറത്തും ഇപ്പുറത്തുമിരിക്കുന്ന അംഗീകൃത രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികൾ ഈ വിഷയത്തിൽ ഗൗരവമായ സമീപനം സ്വീകരിച്ചില്ലെങ്കിൽ ആം ആദ്മി പോലുള്ള പുതിയ രഷ്ട്രീയ പ്രതിഭാസങ്ങൾക്ക് ഇനിയും സാധ്യതയുണ്ട്. അതൊക്കെ പരാജയമാണെന്നുള്ളത് വളരെ കുറഞ്ഞകാലംകൊണ്ട് തെളിയിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. നമ്മൾ മായ്ക്കേണ്ട കാലത്തിന്റെ ചുമരെഴുത്ത് അതുതന്നെയാണെന്നുകൂടി ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ഒരേ കാര്യത്തിൽ വിവിധ നിയമങ്ങൾ ഭൂഷണമല്ല. ലാ കമ്മീഷന്റെ ശിപാർശയെന്ന് പറയുന്നത് നിയമങ്ങളുടെ ഏകീകരണമാണ്. പല വിഷയത്തിലും നമുക്ക് അത് കാണാൻ സാധിക്കും. അങ്ങനെ ഒരുപാട് നിയമങ്ങളുടെ ആവശ്യമില്ല. ലോക്പാൽ നിയമം ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റ് പാസ്സാക്കിയത് രാജ്യത്തൊട്ടുക്കുമാണ്. ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത് അത് കേന്ദ്ര നിയമമാണ്, ആ കേന്ദ്ര നിയമത്തിന്റെ ചുവടുപിടിച്ചുകൊണ്ട് സംസ്ഥാനതലങ്ങളിൽ നിയമം ഉണ്ടാക്കേണ്ടിവരും. അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ വരുമ്പോൾ നമുക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കും. ആൾ ഇന്ത്യ തലത്തിൽ applicable ആയിട്ടുള്ള central enactment ആകും. അതുകൊണ്ട് അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ നമ്മൾ അറിയേണ്ടതുണ്ട്. ഇവിടെ ലോക്പാൽ നിയമത്തിന്റെ സ്പിരിറ്റ് ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് ലോക് ആയുക്ത നിയമത്തിന് സമഗ്രമായ മാറ്റമാണ് ആവശ്യം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇപ്പോൾ പല്ലും നഖവുമില്ലാത്ത ലോക് ആയുക്ത നിയമമാണുള്ളത്. അതിന് ലോക്പാൽ ബില്ലിന്റെ സ്പിരിറ്റ് ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ടുള്ള മൊത്തത്തിലുള്ള മാറ്റമുണ്ടാകണം. ഇവിടെ പറയുന്ന ഭേദഗതി, നിയമനം പി.എസ്.സി. ക്ക് വിടുക, ആവശ്യമായ ചട്ടം ഉണ്ടാക്കുക എന്ന് മാത്രമേ പറയുന്നുള്ളൂ. നിയമനങ്ങളേയും ചട്ടങ്ങളേയും മാത്രം ബാധിക്കുന്ന ചെറിയ ഭേദഗതികളാണ് ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അത് പോരാ, നമുക്ക് ഇവിടെ ശക്തമായ ലോക്പാൽ തന്നെയാണ് ഉണ്ടാകേണ്ടതെന്നാണ് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞത് അങ്ങനെയുള്ള ആശയമാണ്. പക്ഷേ അതിൽ ഒന്നുരണ്ട് കാര്യങ്ങൾ അക്കാദമിക് ഇന്ററസ്റ്റിനു വേണ്ടി സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. നിലവിലുള്ള ലോക് ആയുക്തയിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം മാത്രമേയുള്ളൂവെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ല. അതിന്റെ 15-ാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നത്, അന്വേഷണത്തിനുശേഷം ബന്ധപ്പെട്ട റിപ്പോർട്ട് കോടതിക്ക് കൈമാറാമെന്നാണ്. 19-ാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നത്, കോടതി അലക്ഷ്യത്തിനുവരെ ശിക്ഷിക്കാവുന്ന നിയമം നിലവിലുള്ള ലോകായുക്തയിലുണ്ടെന്നാണ്. 21-ാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നത്, ദുരുപയോഗത്തിനുള്ള കൃത്യമായ താക്കീതാണ്. ആരെയെങ്കിലും ബുദ്ധിമുട്ടിക്കാൻ വേണ്ടി ഇത്തരത്തിലുള്ള കള്ള പരാതികൾ കൊടുത്താൽ അവർക്കെതിരെ നടപടി എടുക്കാനുള്ള സംഗതിയൊക്കെ നിലവിലുള്ള ലോക് ആയുക്തയിൽ ഉണ്ട്. പക്ഷേ അതുപോര, നമുക്ക് ലോക്പാലിന്റെ ശക്തമായ സംസ്ഥാന രൂപമാണ് ഉണ്ടാകേണ്ടത്. എല്ലാവരും സംസാരിച്ചത് ആ ഒരു സ്പിരിറ്റിൽ തന്നെയാണ്. ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ സ്റ്റേറ്റ് ലോക്പാൽ വേണമെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. കേന്ദ്ര നിയമത്തിനനുസരിച്ച് നമുക്കൊരു നിയമം വേണമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല പ്രകടിപ്പിച്ചത്. ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണനും ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയും അപ്പുറത്തും ഇപ്പുറത്തും സംസാരിച്ച എല്ലാവരും പറഞ്ഞത് ഒന്നുതന്നെയാണ്.

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറഞ്ഞുവരുന്നത് നമുക്ക് വേണ്ടത് ലോക് ആയുക്തയല്ല. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഈ ബിൽ പിൻവലിച്ച് മറ്റൊരു നിയമനിർമ്മാണത്തിനുവേണ്ടി തയ്യാറെടുക്കുകയല്ലേ നല്ലത്. വെറുതെ സമയം കളയണമോ? ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ആ കാര്യങ്ങൾ പറയുകയും ചെയ്തു. ആ നിലയിൽ വേഗത്തിൽത്തന്നെ സ്വീകരിക്കുന്നതല്ലേ നല്ലത്?

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ബിൽ പിൻവലിക്കപ്പെടുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ മന്ത്രിയാണ് പറയേണ്ടത്. ഞാൻ പറഞ്ഞതിൽ ചെറിയ ഒരു ആശയക്കുഴപ്പം ഇവിടെയുണ്ട്. ദേശീയ തലത്തിൽ ലോക്പാൽ ബിൽ പാസ്സായി. അതിന്റെ സംസ്ഥാനതലത്തിലുള്ള ഇംപ്ലിമെന്റേഷൻ എങ്ങനെയാണെന്ന് നമുക്ക് പറയാൻ കഴിയില്ല. രണ്ട്, സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് അതിന്റെ ചുവടുപിടിച്ചുകൊണ്ട് മറ്റൊരു സ്റ്റേറ്റ് ലോക്പാൽ ഉണ്ടാക്കലാണോ അതോ അതുതന്നെ നമുക്ക് ആപ്ലിക്കബിളാണോ തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങൾ വരാനിരിക്കുന്നതേയുള്ളൂ. അതാണ് ഒരേ കാര്യത്തിന് ഒരുപാട് നിയമങ്ങൾ വേണ്ട

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഒറ്റ നിയമം മതിയെന്ന് ഞാൻ ഇവിടെ നേരത്തേ പറഞ്ഞത്. ആ സന്ദർഭ ത്തിൽ ഇതെല്ലാം പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്. അതല്ലെങ്കിൽ ആ ലോക്പാൽ അനുസരിച്ച് നമ്മുടെ ലോകായുക്തയ്ക്ക് ജീവൻ വയ്പ്പിച്ചാലും മതി രണ്ട് രീതിയിലും സാധിക്കും. അക്കാദമിക് ഇന്ററസ്റ്റിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു വെന്ന് മാത്രം. ആ രീതിയിലുള്ള ചർച്ചകൾ തുടരുമ്പോൾ അത്തരത്തിലുള്ള തീരുമാനം ഈ വിഷയത്തിലുണ്ടാകുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുകയാണ്. എന്റെ ചർച്ച ഈ രൂപത്തിൽ കൺക്ലൂഡ് ചെയ്യുകയാണ്. ഇവിടെ എല്ലാവരും അഭിപ്രായപ്പെ ട്ടതുപോലെ പൊതുജീവിതത്തിൽനിന്നും ഭരണ രംഗത്തുനിന്നും ഉദ്യോഗസ്ഥ തലങ്ങളിൽനിന്നും അഴിമതി തുടച്ചുനീക്കുന്നതിനുള്ള സമഗ്രമായ നിയമമാണ് നമുക്കാവശ്യം. ആ നിയമം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നേതൃത്വം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയിൽനിന്നും ഗവൺമെന്റിൽനിന്നും ഉണ്ടാകണമെന്ന് മാത്രം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ എളിയ നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചു കൊണ്ട് എന്റെ വാക്കുകൾ ഉപസംഹരിക്കുന്നു.

(അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ പാനൽ ഓഫ് ചെയർമാൻ ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ)

<u>ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ:</u> സർ, ലോകായുക്തയുടെ നിയമനം പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് വിടണമെന്നുള്ള ഒരു ചെറിയ അമെന്റ്മെന്റാണ് ഇവിടെ വന്നിരിക്കുന്നത്. അത് വളരെ അത്യാവശ്യമാണ്. അതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഒരു കാര്യം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുമ്പോൾ നാം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യം പി.എസ്.സി.-ക്ക് സെലക്ഷൻ നടത്തണമെങ്കിൽ സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് വേണം. അതിന് ഹൈക്കോടതിയുടെ പരാമർശമുണ്ടായതിനാൽ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക് ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതോടൊപ്പം സ്പെഷ്യൽ റൂൾസിന് അനുവാദം കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ ഈ ബില്ലിന് കടലാസ്സിന്റെ വിലപോലു മുണ്ടാകില്ല. അതുകൊണ്ട് അത് എത്രയും വേഗം ചെയ്യണമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കുവാനുള്ളത്. ഇവിടെ എല്ലാ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും സംസാരിച്ചപ്പോൾ ലോക് ആയുക്തയുടെയും ലോക്പാലിന്റെയും പ്രസക്തി യെക്കുറിച്ചും അഴിമതിക്കെതിരെ ഈ സംവിധാനങ്ങളെങ്ങനെ പ്രയോജന പ്പെടുത്തണമെന്ന കാര്യത്തെക്കുറിച്ചും സുചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ബഹുമാന പ്പെട്ട മന്ത്രി നിലവിലുള്ള ലോകായുക്തയെക്കുറിച്ചും പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ ലോക്പാൽ ബില്ലിനെക്കുറിച്ചുമുള്ള അന്തരവും ഇത് കുറച്ചുകൂടി ശക്തിപ്പെടുത്തണമെന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള ചില നിർദ്ദേശങ്ങളും അഭിപ്രായങ്ങളും പറയുകയുണ്ടായി. എന്റെ ബഹുമാന്യ സ്നേഹിതൻ കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ, നിലവിലുള്ള ലോകായുക്തയ്ക്ക് പല്ലും നഖവുമില്ലാത്ത ഒരു നിയമമാണുള്ളതെന്ന് പറഞ്ഞു. നിങ്ങളുടെ കാലഘട്ട ത്തിൽ ഉണ്ടാക്കിയ ഈ നിയമം പല്ലും നഖവുമില്ലാത്ത നിയമമാണെന്ന് ഇപ്പോഴെങ്കിലും അംഗീകരിച്ച അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായത്തോട് ഞാൻ പൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നു. ഇവിടെ ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ പല്ലും നഖവുമില്ലാത്ത ലോകായുക്ത നിയമത്തിനെ കുറച്ചുകൂടി സജീവമാക്കാൻ പല്ലും നഖവുമൊക്കെ കൊടുത്ത്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അഴിമതിക്കെതിരെ ശക്തമായ പോരാട്ടം നടത്തി ഒരു നിയമമാക്കി മാറ്റുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള പരിശ്രമം ലോക്പാൽ ബില്ലിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനുമുമ്പുതന്നെ ഈ ഗവൺമെന്റ് അതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ ആരെയും കുറ്റപ്പെടുത്താൻ പറയുന്നതല്ല. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് ഈ നിയമം പാസ്സാക്കിയപ്പോൾ, ഒരുപക്ഷേ മനഃപൂർവ്വമാണെന്ന് പറയുന്നില്ല, ചിലപ്പോൾ മനഃപൂർവ്വമല്ലായിരിക്കാം, വലിയൊരു തെറ്റുപറ്റി. കേരളത്തിലെ പൊതു സേവകരിൽ വലിയൊരു ശതമാനത്തെ ലോക് ആയുക്ത ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരാൻ അവർക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് പതിനായിരക്കണക്കിന് സർക്കാർ/അർദ്ധസർക്കാർ ജീവനക്കാരുണ്ട്. 1995-ലെ തിരു-കൊച്ചി ശാസ്ത്ര സാഹിത്യ ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റി ആക്ട് പ്രകാരവും 1860-ലെ സൊസൈറ്റി ആന്റ് രജിസ്ട്രേഷൻ ആക്ട് പ്രകാരവുമാണ് ഇവരെയെല്ലാം സർക്കാർ ജീവനക്കാരായി കരുതുന്നത്. സെക്ഷൻ 2(7) പ്രകാരം അർദ്ധസർക്കാർ ജീവനക്കാരെ മുഴുവൻ പൊതു സേവകരാക്കാൻ ഒരു സാങ്കേതിക വ്യവസ്ഥ ആക്ടിൽ തിരുകിക്കയറ്റി. അത് മനഃപൂർവ്വമാണെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പക്ഷേ അതിന്റെയൊക്കെ മറവിൽ പലരും രക്ഷപെട്ടു പോയെന്ന് പിന്നീട് നമ്മുടെ ചരിത്രം തെളിയിക്കുന്നുണ്ട്. അത് മറ്റൊന്നു മായിരുന്നില്ല. അർദ്ധസർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങൾ 117 എണ്ണമുണ്ട്. ഇവ ലോകായുക്തയുടെ പരിധിയിൽ വരണമെങ്കിൽ നോട്ടിഫൈ ചെയ്യണമെന്ന ഒരു തീരുമാനമെടുത്തു. അങ്ങനെ തീരുമാനമെടുത്തെങ്കിലും ഈ 117 സ്ഥാപ നങ്ങളും അതിന്റെ പരിധിയിൽ വന്നില്ല. ഈ നിയമസഭയിൽത്തന്നെ ചർച്ചചെയ്ത് ലോകായുക്തയ്ക്ക് വിട്ടെന്നുപറഞ്ഞ പല കേസ്സുകളിലെയും ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തികൾക്ക് അതിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്നും ചില ഒഴിവുകൾ കിട്ടിയതും അതെല്ലാം ഇവിടെ സജീവ ചർച്ചയായതുമൊക്കെ നമ്മൾ കണ്ടിട്ടു ള്ളതാണ്. ഈ ബില്ലിന്റെ അവതരണ സമയത്ത് ഇത്തരം കാര്യങ്ങളൊക്കെ സംസാരിച്ചതുകൊണ്ട് ഞാൻ വീണ്ടും ആവർത്തിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണന്റെയും ഇടതുപക്ഷ സർക്കാരിന്റെയും സമയത്ത് പാസ്സാക്കിയ പല്ലും നഖവുമില്ലാതിരുന്ന ബില്ലിന് കുറച്ചുകൂടി പല്ലുകൾ വച്ച് ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഈ 117 സ്ഥാപനങ്ങളെയും ഒരു നോട്ടിഫിക്കേഷൻ നടത്തി ഇതിനെ ലോക് ആയുക്തയുടെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവന്ന് അഴിമതി വിരുദ്ധ സമീപനത്തിന് കൂടുതൽ ശക്തി പകരാൻ കഴിഞ്ഞു എന്നതാണ് ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി ഗവൺമെന്റിന്റെ സമീപനം. അതുമാത്രംപോര. ഇവിടെ നിരവധി ആളുകൾ അഴിമതിയെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശനെപ്പോലെയുള്ളവർ ജുഡീഷ്യറി തലത്തിലും അതു പോലെ സാമുദായിക രംഗത്തും പള്ളി ഭരണത്തിലും അമ്പല ഭരണത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും മറ്റെല്ലാ തലങ്ങളിലും നടക്കുന്ന അഴിമതിയെക്കുറിച്ചൊക്കെ സൂചിപ്പിച്ചു. അഴിമതി വളരെ വ്യാപകമായി വന്നിരിക്കുന്നുവെന്ന് നമുക്കറിയാം. ലോക് ആയുക്തയെ നമുക്ക് കുറച്ചുകൂടി ശക്തിപ്പെടുത്തണം. 1999-ലെ ലോക് ആയുക്ത ആക്ട് വന്നതിനുശേഷം കാലോചിതമായി ചില അമെന്റ്മെന്റുകളുണ്ടാകണം. 15 വർഷക്കാലത്തെ അനുഭവം നമ്മുടെ

കയ്യിലുണ്ട്. ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ സർക്കാർ-അർദ്ധസർക്കാർ-കോർപ്പറേഷനുകളെ നോട്ടിഫിക്കേഷൻ നടത്തിയാൽ മാത്രമേ ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരൂ എന്നുപറഞ്ഞ് എഴുതിച്ചേർത്തതുപോലെയുള്ള ധാരാളം കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള അനുഭവസമ്പത്ത് നമ്മുടെ കയ്യിലുണ്ട്. ആ അനുഭവസമ്പത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലോകായുക്തയെ കുറച്ചുകൂടി ശക്തിപ്പെടുത്തണം. അതിനുവേണ്ടിയാണ് ജസ്റ്റിസ് കെ.പി. ബാലചന്ദ്രൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് തന്നിട്ടുള്ളത്. ആ റിപ്പോർട്ട് ഗവൺമെന്റിന്റെ പരിഗണനയിലാണ്. ആ റിപ്പോർട്ട് നടപ്പാക്കുമെന്ന് ഞാൻ പൂർണ്ണമായും വിശ്വസിക്കുകയാണ്. ഇതിന്റെ പല്ലും നഖവുമൊക്കെ നഷ്ടപ്പെടുവാൻ കാരണമെന്താണ്? ഒരു സാധാരണ ജഡ്ജി അദ്ധ്യക്ഷനായ ട്രൈബ്യൂണലിനുപോലും അധികാരം നടപ്പാക്കുവാൻ എൻഫോഴ്സ്മെന്റ് കപ്പാസിറ്റിയുണ്ട്. നിർഭാഗ്യമെന്ന് പറയട്ടെ റിട്ടയേർഡ് ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് ലോകായുക്തയും രണ്ട് റിട്ടയേർഡ് ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിമാർ ഉപ ലോകായുക്തയുമായിട്ടുള്ള ലോകായുക്ത നിയമത്തിന് സാധാരണ ജഡ്ജി അദ്ധ്യക്ഷനായിരിക്കുന്ന ഒരു ട്രൈബ്യൂണലിന് ലഭിക്കുന്ന അധികാരം പോലും ഇല്ലായെന്ന വസ്തുത നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കണം. അതുകൊണ്ട് അവർക്ക് കുറച്ചുകൂടി അധികാരം കൊടുക്കണം. നമുക്ക് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് നടത്താം, റെക്കമെന്റേഷൻ കൊടുക്കാമെന്നൊക്കെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞു. റിക്രൂട്ട്മെന്റും റെക്കമെന്റേഷനും കൊടുത്താൻ മാത്രം പോര, അങ്ങനെ ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കിയിട്ട് ഇവിടത്തെ അഴിമതിയെ തടുത്തുനിർത്താനോ ഇല്ലാതാക്കാനോ നമുക്ക് കഴിയില്ല. ആ ശിപാർശകൾ ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ നടപ്പിലാക്കിയില്ലെങ്കിൽ, ലോകായുക്ത തയ്യാറാക്കുന്ന റിപ്പോർട്ട് കൊടുത്താൽ ആ റിപ്പോർട്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ നടപ്പിലാക്കിയില്ലെങ്കിൽ എന്താണ് ചെയ്യാൻ കഴിയുക? നമുക്ക് ഗവർണ്ണർക്ക് ഒരു സ്പെഷ്യൽ റിപ്പോർട്ട് കൊടുക്കുകയോ കൂടിവന്നാൽ അസംബ്ലിക്ക് ആ പേപ്പർ സബ്മിറ്റ് ചെയ്യാം.ഇതിനെക്കാൾ അപ്പുറത്ത് ഒരു നിയമം നമുക്കില്ല. അതുകൊണ്ട് അടിയന്തരമായി അന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനു പകരം ഉത്തരവ് നൽകാൻ കഴിയുന്ന രീതിയിൽ സെക്ഷൻ 12 അടിയന്തരമായി അമെന്റ് ചെയ്യണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. സ്വമേധയാ കേസ്സെടുക്കാനുള്ള അധികാരം ഉപ ലോകായുക്തയ്ക്കുണ്ട്. നമുക്ക് ഉപ ലോകായുക്തയും ലോകായുക്തയും ഉണ്ട്. ഈ ആക്ടിന്റെ ഏറ്റവും വിചിത്രമായ ഒരു സവിശേഷത, ഉപ ലോകായുക്തയ്ക്കുള്ള അധികാരം പോലും ലോകായുക്തയ്ക്കില്ല എന്നതാണ്. കാരണം ഉപ ലോകായുക്ത ഡീൽ ചെയ്യുന്നതും ലോകായുക്ത ഡീൽ ചെയ്യുന്നതുമായ രണ്ട് സെക്ഷൻസുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ഐ.എ.എസ്.-കാർ, മന്ത്രിമാർ, എം.എൽ.എ.-മാർ, രാഷ്ട്രീയ കക്ഷി നേതാക്കന്മാർ എന്നിവർ ലോകായുക്തയുടെ പരിധിയിൽ വരുന്നതാണ്. ഉപലോകായുക്തയ്ക്ക് കുറച്ചുകൂടി അധികാരമുണ്ടണ്ട്. ലോകായുക്തയ്ക്ക് ഇവരുടെ പേരിൽ നടപടിയെടുക്കുവാൻ അധികാരമില്ല. ഉപ ലോകായുക്തയ്ക്ക് ലഭിച്ചിരിക്കുന്ന അധികാരം പോലും നമ്മുടെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നിയമമനുസരിച്ച് ലോകായുക്തയ്ക്കില്ല. ഞാൻ വീണ്ടും ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണന്റെ വാക്കുകളിലേക്ക് തിരിച്ചുവരുന്നു. പല്ലും നഖവും നഷ്ടപ്പെട്ട ഒരു നിയമം 1999-ൽ നമ്മുടെ നിയമസഭയിൽ പാസ്സാക്കിയത് മാറ്റണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് ഞാൻ പറയുന്നു. ഈ അപാകതകൾ മാറ്റി ലോകായുക്തക്ക് കൂടുതൽ ശക്തികൊടുക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഉമ്മൻ ചാണ്ടി ഞാനിവിടെ പറഞ്ഞ 117 സ്ഥാപനങ്ങളെയും നോട്ടിഫൈ ചെയ്ത് ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവന്നു. പക്ഷേ ഇനിയും നമുക്ക് ഉത്തരവാദിത്വമുണ്ട്, ഇതുപോലെയുള്ള ഏതെങ്കിലും കോർപ്പറേഷനോ ബോർഡോ ഉണ്ടാക്കിയാൽ ഇനിയും അത് നോട്ടിഫൈ ചെയ്യേണ്ടിവരും. അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമം ശക്തമാക്കാൻ പോകുമ്പോൾ ഇനിയും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് രൂപീകരിക്കാൻ പോകുന്ന സമാനമായ എല്ലാ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളും ലോക് ആയുക്തയുടെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്ന ഒരു ക്ലാസ്സുകൂടി നമ്മുടെ പുതിയ നിയമത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തണം.

മി. ചെയർമാൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട ബെന്നി ബെഹനാൻ, ഇതൊന്നും ഇവിടെ പ്രസക്തമല്ല. ഇവിടെ തീരുമാനിക്കാനും കഴിയില്ല. അതൊന്നുമല്ല ഇവിടെ ചർച്ച വരുന്നത്.

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അങ്ങയോട് ഞാൻ പറയുന്നു, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇത് അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ലോക്പാൽ ബില്ലിനേയും ലോകായുക്തയേയും കുറിച്ച് കുറേകാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു. ഒരു കാര്യം അങ്ങേക്ക് ഞാൻ ഉറപ്പുനൽകുന്നു. സാധാരണ എടുക്കുന്ന സമയം ഞാൻ എടുക്കില്ല. പെട്ടെന്ന് അവസാനിപ്പിക്കാം.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്: സർ, ഔദ്യോഗിക പ്രഖ്യാപനമല്ലേ?

മി. ചെയർമാൻ: പ്രഖ്യാപനം നടത്തേണ്ട സമയത്തല്ലേ ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്, അത് നടത്തേണ്ടത്.

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, ശ്രീ. പി. സി. ജോർജിന് ഒരു തെറ്റിദ്ധാരണയും വേണ്ട. അങ്ങ് ചീഫ് വിപ്പ് അല്ലേ, അതുകൊണ്ട് ഔദ്യോഗികമായി പ്രഖ്യാപിച്ചാൽ എനിക്കതിൽ വിരോധമില്ല. പാർട്ടിയുടെ തീരുമാനം ചർച്ച ചെയ്യുന്നത് പാർട്ടി തീരുമാനിക്കും; ആര് സംസാരിക്കണമെന്നുള്ളത് കോൺഗ്രസ്സ് പാർലമെന്ററി പാർട്ടി തീരുമാനിക്കും. കോൺഗ്രസ്സ് പാർലമെന്ററി പാർട്ടി തീരുമാനിച്ചതനുസരിച്ചാണ് ഇപ്പോൾ നടക്കുന്നത്. ഞാൻ വേറൊരു കാര്യം കൂടി പറയുന്നു. നമുക്ക് ഈ ലോകായുക്തയുടെ ഓഫീസ് മാറ്റണം, ലോകായുക്തയുടെ ഓഫീസ് നമ്മൾ കമ്മിറ്റി കൂടാൻ പോകുന്ന ബ്ലോക്കിലാണ്. അസംബ്ലി ഹാളിലേക്ക് പ്രവേശിക്കാൻ നമ്മളെപ്പോലെയുള്ള ആളുകൾക്കും കൂടെ വരുന്ന ശിപാർശ ക്കാർക്കും അറിയാമായിരിക്കും. പക്ഷെ, ഒരു സാധാരണക്കാരനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അത് അപ്രാപ്യമാണ്. പതിനായിരക്കണക്കിന് ആളുകളുടെയും, ലക്ഷക്കണക്കിന് ജീവനക്കാരുടെയും, സാധാരണക്കാരുടെയും പ്രശ്നങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്ത് തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനുള്ള ലോകായുക്തയുടെ ഓഫീസ് നിയമസഭാ കമ്മിറ്റി കൂടുന്ന സ്ഥലത്ത്

ആയതിനാൽ അവിടേക്ക് വരാൻപോലും കഴിയാത്ത സ്ഥിതിയാണുള്ളത്. ഹ്യൂമൻ റൈറ്റ്സ് കമ്മീഷനും, മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും കൊടുത്തതുപോലെ ഇതിന്റെ ആസ്ഥാനം ഇവിടെനിന്നും മാറ്റേണ്ടതാണ്.

മി. ചെയർമാൻ: ഇവിടെയുള്ള രണ്ടുമൂന്ന് ഓഫീസുകൾ മാറ്റുന്നതിന് കഠിനമായ പ്രയത്നം തുടങ്ങിയിട്ട് മൂന്നു വർഷമായി.

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയോടും, ഗവൺമെന്റിനോടും മാത്രമല്ല, അങ്ങയുടെകൂടി അധികാരപരിധിയിൽപ്പെട്ട ഈ സ്ഥലം കൊടുത്തതൊക്കെ നന്നായി. പക്ഷെ, ഇനി അത് മാറ്റണമെന്ന വിനയപുരസ്സരമായ അഭിപ്രായം ഞാനിവിടെ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സംസാരിച്ചപ്പോൾ ലോക്പാലിനെക്കുറിച്ചും സെർച്ച് കമ്മിറ്റി വേണമെന്നുമൊക്കെയുള്ള ഒട്ടേറെ കാര്യങ്ങൾ പറയുകയുണ്ടായി. ഇതിന് സെർച്ച് കമ്മിറ്റിയില്ല. സെർച്ച് കമ്മിറ്റിയിൽ എസ്.സി./എസ്.റ്റി.-ക്കും പ്രാതിനിധ്യസ്വഭാവങ്ങളുണ്ട്. പ്രിലിമിനറി എൻക്വയറിക്ക് 90 ദിവസത്തെ സമയമുണ്ട്. അതുകഴിഞ്ഞാൽ വീണ്ടും 90 ദിവസംകൂടി സമയം നീട്ടികൊടുക്കാൻ കഴിയും. ഇവിടെ പല അംഗങ്ങളും സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, പല അന്വേഷണങ്ങൾക്കും വളരെ കാലതാമസമുണ്ടാകുകയാണ്. അഴിമതിയെ ഒരു സുപ്രഭാതത്തിൽ തുടച്ചുനീക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. ഒരു ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തിൽ നിയമനിർമ്മാണം കൊണ്ട് മാത്രം എല്ലാ കാര്യങ്ങളും നടപ്പാക്കാൻ കഴിയുമെന്ന പ്രതീക്ഷ എനിക്കില്ല. നിയമനിർമ്മാണങ്ങളോടൊപ്പം നമ്മുടെ ജനാധിപത്യസംവിധാനത്തിൽ മാതൃകാപരമായി മാറേണ്ടത് രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളും പൊതുപ്രവർത്തകരുമാണ്. "Charity begins at Home" അതാണ് ഇവിടെ പറയപ്പെടുന്നത്. ഈ രാജ്യത്തും സമൂഹത്തിലും നടക്കുന്ന അഴിമതി ഇല്ലാതാകണമെങ്കിൽ അത് പൂർണ്ണമായി ഉൾക്കൊള്ളേണ്ടത് പൊതു പ്രവർത്തകരായ നമ്മളാണ്. ഇൻഡ്യൻ രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെ പരിശുദ്ധിയും, പരിപാവനത്വവും കാത്തുസൂക്ഷിക്കുവാൻ മഹാത്മാഗാന്ധിയുടെ കാലഘട്ടത്തിലും, പണ്ഡിറ്റ് ജവഹർലാൽ നെഹ്റുവിന്റെ കാലഘട്ടത്തിലും കഴിഞ്ഞു. മഹാത്മാഗാന്ധിയുടെയും ജവഹർലാൽ നെഹ്റുവിന്റെയും കാലഘട്ടത്തുണ്ടായിരുന്ന ഇൻഡ്യൻ രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെ പരിശുദ്ധി, moral rights, അതിന്റെ ഒരു ആത്മവിശ്വാസം നഷ്ടപ്പെടാൻ കാരണം ഇന്നത്തെ കാലിക രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തകന്മാരായ നമ്മുടെയൊക്കെ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഫലമാണ് എന്നതാണ് സത്യം. ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. ഡി. സതീശൻ പള്ളികളിലും അമ്പലങ്ങളിലും സ്കൂളുകളിലും മതസ്ഥാപനങ്ങളിലും മറ്റുപല തലങ്ങളിലും നടക്കുന്ന അഴിമതിയെക്കുറിച്ച് സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. പലപ്പോഴും ഇതിനെ നിയന്ത്രിക്കാൻ, ഇതിനെതിരെ ആജ്ഞാശക്തിയോടുകൂടി സംസാരിക്കാൻ പറ്റുന്ന തലത്തിൽ, പൊതുപ്രവർത്തകരുടെ ഇച്ഛാശക്തി; അറിഞ്ഞോ അറിയാതെയോ നമുക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ടുപോകുന്നു. ഞാൻ ആരേയും കുറ്റപ്പെടുത്തുന്നില്ല; അത് നമുക്കെങ്ങനെ വീണ്ടെടുക്കാൻ കഴിയും? ലോകായുക്തയെക്കുറിച്ചും ലോക്പാൽ ബില്ലിനെക്കുറിച്ചും ആലോചിക്കുമ്പോൾ നാമറിയണം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ലോക്പാൽ നിയമത്തിൽ പ്രധാനമന്ത്രിയെപ്പോലും ഉൾപ്പെടുത്താൻ സമ്മതിച്ച പാർട്ടിയാണ് ഇൻഡ്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസ്സ്. ഇൻഡ്യയുടെ പ്രധാനമന്ത്രിയെ ലോക്പാൽ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽകൊണ്ടുവരണമെന്ന് തീരുമാനിച്ച പാർട്ടിയും ഗവൺമെന്റുമാണ് കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ്. ലോകത്തിന്റെ പല രാജ്യങ്ങളിലും അന്വേഷണം നടത്തിയാൽ ഇതുപോലുള്ള ചില നടപടികൾ ഉണ്ടായിക്കാണില്ല. പക്ഷെ, അതുകൊണ്ടുമാത്രം സമൂഹത്തിലെ അഴിമതി നമുക്ക് തുടച്ചുമാറ്റാൻ പറ്റുമോ? ലോകായുക്തയ്ക്ക് കൂടുതൽ ശക്തി പകരണം. അതിന് നിയമത്തിന്റെ പിൻബലം കൊടുക്കണം. ലോക്പാൽ പോലെ കുറച്ചുകൂടി വിശാലമായ, വിശദമായ, ഉള്ളടക്കമുള്ള, ഉൾക്കാമ്പുള്ള നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്നുകൊണ്ട് ഈ നിയമങ്ങൾ നടപ്പാക്കണമെന്നതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കണം. ഇതെല്ലാം ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. അതോടൊപ്പംതന്നെ നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ വളർന്നുവന്നിരിക്കുന്ന അഴിമതിയെ മാറ്റുന്നതിനുവേണ്ടി രാഷ്ട്രീയത്തിൽ ചുരുങ്ങിയത് ഒരു ചർച്ചയെങ്കിലും ആരംഭിക്കേണ്ട സമയം കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഇവിടെ കാണുന്നതെന്താണ് ? ഒരു ഗവൺമെന്റ് നടത്തുന്ന അഴിമതിയെ പലപ്പോഴും നമ്മൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്, കഴിഞ്ഞകാലഘട്ടത്തിലെ ഗവൺമെന്റ് നടത്തിയ അഴിമതിയുടെ മറയിലാണ്. അതിൽ ആരും വ്യത്യസ്തരല്ല. ഇന്നത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ കേരളത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യാൻ പറ്റുന്ന രാഷ്ട്രീയ സാഹചര്യമുള്ളതുകൊണ്ട് പണ്ട് നമ്മൾ എല്ലാത്തിന്റെയും ഉത്തരവാദിത്വം മുകളിലോട്ടു ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് അവിടെനിന്നല്ലേയെന്ന് ചോദിക്കുമായിരുന്നു. ഇന്ന് നമുക്ക് അങ്ങനെ ചോദിക്കാനില്ലാത്തതുകൊണ്ടും, ചോദിക്കാൻ നമുക്ക് സാധിക്കാത്തതുകൊണ്ടും കുറച്ചുകൂടി മനസ്സുതുറന്ന് പ്രവർത്തിക്കണം. നിയമസഭയുടെ പാരമ്പര്യത്തെക്കുറിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തരവകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. ഒട്ടേറെ നല്ല നിയമങ്ങൾ പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള, രാഷ്ട്രീയരംഗത്ത് ആർജ്ജവം കാണിച്ചിട്ടുള്ള പലപ്പോഴും കുറച്ചുകൂടി സംശുദ്ധമായ ഭരണം വേണമെന്നും, അഴിമതിക്കെതിരായ ശക്തമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്ത ഒരു സഭയുടെ വികാരം ഒരു സഭ നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്ന പൊതുപ്രവർത്തനത്തിന്റെ അന്തഃസത്ത നമുക്കുള്ളതുകൊണ്ട് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച ഈ നിയമങ്ങൾ കുറച്ചുകൂടി കാര്യക്ഷമമായി നടപ്പിലാക്കണം. ഇനിയെങ്കിലും നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ ലോക്പാലിന്റെ അന്തഃസത്ത ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് ലോകായുക്ത നിയമത്തിന്റെ കുറവുകൾ പരിഹരിക്കുമ്പോൾ ജസ്റ്റിസ് കെ. പി. ബാലചന്ദ്രൻ കമ്മിറ്റി തന്നിരിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടുകൾ നടപ്പാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നിയമത്തിൽ ഭേദഗതിയുണ്ടാക്കുമ്പോൾ ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ പല്ലും നഖവും നഷ്ടപ്പെടാത്ത ഒരു നിയമമാക്കി ഇതിനെ മാറ്റാൻ ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയുടെയും ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടിയുടെയും നേതൃത്വത്തിൽ ഇതിന് സാധിക്കട്ടെയെന്ന് ആശംസിച്ചുകൊണ്ട് ഒരിക്കൽകൂടി എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, നേരത്തെ ഞാൻ പറഞ്ഞതുപോലെ, ലിമിറ്റഡ് പർപ്പസിനുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്ന ഒരു അമെന്റ്മെന്റാണെങ്കിൽപ്പോലും ഇന്ന് സമൂഹത്തിൽ വളർന്നുവരുന്ന അഴിമതിയെസംബന്ധിച്ചുള്ള വളരെ ശക്തമായ കൺസേൺ ആണ് സഭയുടെ എല്ലാഭാഗത്തുനിന്നും അംഗങ്ങൾ ഇവിടെ രേഖപ്പെടുത്തിയത്. ലോക്പാൽ നിയമത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ പുതിയൊരു നിയമം വരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ എന്തിനാണ് ഇവിടെ ഈ ബില്ല് കൊണ്ടുവന്നത് എന്ന് ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ ചോദിച്ചു. ഇത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ബേബിയാണ്. അദ്ദേഹം കൊണ്ടുവന്ന ബില്ലാണിത്. നമ്മുടെ നിയമസഭയിൽ ബില്ലുകളെടുക്കാനുണ്ടാകുന്ന കാലതാമസം കൊണ്ട് നീണ്ടുപോയതാണ്. ഞാൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ബേബിയെ അഡോപ്റ്റ് ചെയ്തുവെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. സത്യം പറഞ്ഞാൽ, ലോകായുക്ത ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിച്ചില്ലായെന്നുള്ള അഭിപ്രായം എനിക്കില്ല. കേരള സർവ്വകലാശാലയിലെ അസിസ്റ്റന്റ് ഗ്രേഡ്-2 നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഉപ ലോകായുക്ത ജസ്റ്റിസ് കൃഷ്ണൻ നായരാണ് അന്വേഷിച്ചത്. ഇപ്പോൾ കുറ്റക്കാരായ ആളുകളുടെ പേരിൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ നടപടികളുമായി മുന്നോട്ടുപോകുകയാണ്. അവർ ഒന്നും ചെയ്തില്ല എന്നുള്ളതല്ല. അവർ അവരുടേതായ ലിമിറ്റഡ് അധികാരം ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നടപടികളുമായി മുന്നോട്ട് പോയിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ, മാറിയ സാഹചര്യത്തിൽ ലോക്പാൽ പോലുള്ള നിയമങ്ങൾ വന്ന സാഹചര്യത്തിൽ 15 വർഷങ്ങൾക്കു ശേഷം ലോകായുക്ത നിയമത്തിൽ കാര്യക്ഷമമായ മാറ്റം ഉണ്ടാകണമെന്നുള്ളതാണ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കാനുള്ള കാരണം.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ പ്രസംഗമദ്ധ്യേ ഒരു കാര്യം ഇവിടെ പറഞ്ഞു. അത് ക്ലാരിഫൈ ചെയ്യുകയാണ്. വാളയാർ ചെക്ക്പോസ്റ്റിൽ വിജിലൻസ് ഒന്നും ചെയ്യുന്നില്ലായെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. 2-3-2014-ൽ പാലക്കാട് ഡിവൈ.എസ്.പി. വാളയാർ ചെക്ക്പോസ്റ്റിൽ സർപ്രൈസ് ചെക്കിംഗ് നടത്തുകയും മോട്ടോർ വാഹന ഉദ്യോഗസ്ഥർ കൈക്കൂലിയായി സൂക്ഷിച്ചിരുന്ന പണം കണ്ടെടുക്കുകയും അതിനെത്തുടർന്ന് കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയുമാണ്. 6-5-2014-ൽ വാളയാർ ചെക്ക് പോസ്റ്റിൽ വിജിലൻസ് ടീം നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ എക്സൈസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പക്കൽ നിന്ന് പണം കണ്ടെത്തുകയും, അതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തുവരികയാണ്. ഇവിടെമാത്രമല്ല എല്ലാ ചെക്ക്പോസ്റ്റുകളിലും വിജിലൻസിന്റെ ശക്തമായ സർപ്രൈസ് ചെക്കിംഗുകൾ നടന്നുവരുന്നുണ്ടെന്നുള്ളത് സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ് പറഞ്ഞ കാര്യം, പി.എസ്.സി.-യും ലോകായുക്തയും തമ്മിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുണ്ടായാൽ; അത് ഗവൺമെന്റിന് റഫർ ചെയ്യുകയല്ലാതെ മറ്റു മാർഗ്ഗമില്ല. എല്ലാ ആക്ടിലും അങ്ങനെ തന്നെയാണ്. ഇതുവരെ നിലവിൽ വന്നിട്ടുള്ള എല്ലാ ആക്ടിലും അതുസംബന്ധിച്ചുള്ള അമെന്റ്മെന്റ് വരുമ്പോൾ അതേ നടപടിതന്നെയാണ് സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നത്. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച നിരവധി പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളുണ്ട്. ഗുഡ് ഗവേണൻസ്, that is the order of the day. ലോകത്ത്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എല്ലാ ഗവൺമെന്റുകളും ഇന്ന് പ്രാധാന്യം കൽപ്പിക്കുന്നത് ഗുഡ് ഗവേണൻസിനുവേണ്ടിയാണ്. ഗുഡ് ഗവേണൻസ് നടപ്പാക്കണമെങ്കിൽ പരമപ്രധാനമായിട്ടുള്ളത് കറപ്ഷൻ തടയാനുള്ള നടപടികളെടുക്കുക എന്നുള്ളതാണ്. ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തെക്കുറിച്ച് ജനങ്ങൾക്കുള്ള വിശ്വാസം നഷ്ടപ്പെടുന്നത് വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന അഴിമതികൾ കൊണ്ടാണ് എന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നത് എന്തിനാണ്? ആ നിയമം ഒരു ഡിറ്ററന്റ് ഫാക്ടറായി മാറുക എന്നുള്ളതാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായത്തോട് ഞാൻ പൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നു. അത്തരമൊരു നിയമമുള്ളതുകൊണ്ട് നിയമനിഷേധത്തിന് ആളുകൾ വരാതിരിക്കുകയും ഇന്ന കുറ്റം ചെയ്താൽ ഇന്ന ശിക്ഷ കിട്ടുമെന്നുള്ള ധാരണയിൽ ആളുകൾ കുറ്റം ചെയ്യാതിരിക്കാനുമാണ് നിയമങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുന്നത്. അത് ഫലപ്രദമാക്കാനാണ് കൂടുതൽ നിയമത്തിന്റെ ആവശ്യകതയിലേക്ക് അദ്ദേഹം വിരൽ ചൂണ്ടിയത്. പി.എസ്.സി.-യുമായും ലോകായുക്തയുമായും ചർച്ച ചെയ്യുന്നതെന്തിനാണെന്ന് ശ്രീ. എം. ഹംസ പറഞ്ഞു. റൂൾസ് ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ റൂൾസിൽ അവ്യക്തതയുണ്ടാകാതിരിക്കാൻ ചില കാര്യങ്ങൾ അവരുമായി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ ലോകത്തെല്ലായിടത്തും ഇതുപോലെ നമുക്ക് മാതൃകയായ പല നിയമങ്ങളും നിലവിലുണ്ട്. ഇന്ത്യയിലെ ലോക്പാൽ നിയമം മാത്രമല്ല ലോകത്തിൽ പല ജനാധിപത്യ രാജ്യങ്ങളിലും ഇപ്പോഴും ഇത്തരം നിയമങ്ങൾ നിലവിലുണ്ട്. അതെല്ലാം പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച രണ്ട് കാര്യങ്ങളുണ്ട്. ഒന്ന്, അങ്ങ് ഇവിടെ മൂന്ന് വർഷമായി ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നു പറഞ്ഞ, ലോകായുക്തയുടെ ഓഫീസ് ഇവിടെനിന്ന് മാറ്റുന്ന കാര്യം സജീവ പരിഗണനയിലാണ്. അവർക്ക് ആവശ്യമായ കെട്ടിടമെടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ വേഗതയിൽ നീങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇത് നിയമസഭയായതുകൊണ്ട് സാധാരണ ജനങ്ങൾക്ക് ഈ ഓഫീസ് അപ്രാപ്യമാണ് എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ലോകായുക്തയ്ക്ക് പുതിയൊരു ഓഫീസ് വേണമെന്ന് തീരുമാനിച്ചത്. അതിന്റെ നടപടികൾ അന്തിമഘട്ടത്തിൽ എത്തിയിരിക്കുകയാണ്. അതുപോലെ തന്നെയാണ് അദ്ദേഹമിവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച സെക്ഷൻ 12-ലെ ഭേദഗതി. ലോകായുക്തയ്ക്കുള്ള അധികാരത്തേക്കാൾ ഉപ ലോകായുക്തയ്ക്ക് അധികാരമുണ്ട് എന്നു പറയുന്നത് ശരിയല്ല. ലോകായുക്തയുടെ പൊസിഷൻ അനുസരിച്ച് ഐ.എ.എസ്., ഐ.പി.എസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ, ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിമാർ എന്നിവരുടെ കാര്യങ്ങളും ഉപ ലോകായുക്ത താഴെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരുടെ കാര്യങ്ങളുമാണ് നോക്കുന്നത്. ലോകായുക്തയ്ക്ക് ഇക്കാര്യങ്ങളിലുള്ള അധികാരംകൂടി നൽകണമെന്ന അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അത് ഗവൺമെന്റിന്റെ പരിഗണനയിലാണ്. പൊതുവായി അഴിമതിക്കെതിരായുള്ള ശക്തമായ നിയമനിർമ്മാണം വേണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോട് ഗവൺമെന്റ് യോജിക്കുകയാണ്. ലോക്പാൽ നിയമത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിലും ലോകത്തിലെ വിവിധ രാജ്യങ്ങളിലുള്ള

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നിയമങ്ങളുടെ പശ്ചാത്തലത്തിലും സമഗ്രവും കോംപ്രിഹെൻസീവുമായ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ ഗവൺമെന്റ് ആഗ്രഹിക്കുന്നു. എന്തുവില കൊടുത്തും അഴിമതി തടയാൻ സമഗ്രമായ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരുമെന്നുകൂടി സൂചിപ്പിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

(അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ മി. സ്പീക്കർ)

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, അങ്ങയുടെ 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ ?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശന്റെ 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഹംസ, അങ്ങയുടെ 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ ?

ശ്രീ. എം. ഹംസ: സർ, പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. എം. ഹംസയുടെ 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2011-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (ലോകായുക്തയെ സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ ചുമതലകൾ) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം അംഗീകരിക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ ....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ ....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ : സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

134. ഖണ്ഡം 2-ൽ താഴെപ്പറയുന്നത് ഉപഖണ്ഡം (എ) ആയി ചേർത്ത് ശേഷിക്കുന്നവ പുനഃക്രമീകരിക്കുക:

(എ) ഗസറ്റ് എന്നാൽ സംസ്ഥാന സർക്കാർ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്ന ഗസറ്റ് എന്നർത്ഥമാകുന്നു.

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

135. ഖണ്ഡം 2 (എ)-യിൽ, "ഉപലോക് ആയുക്ത" എന്നവാക്കിനു പകരം "ഉപ ലോകായുക്ത" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ.രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, അങ്ങയുടെ 134-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ അങ്ങയുടെ 135-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ............................

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ ....

2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

137. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ "ലോക് ആയുക്തയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും" എന്നീ വാക്കുകൾക്കുപകരം "ലോക് ആയുക്തയുടെ കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കേണ്ട സ്റ്റേറ്റ് സർവ്വീസിലും, സബോർഡിനേറ്റ് സർവ്വീസിലും ഉൾപ്പെടുന്ന സർക്കാർ സേവകരുടെ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

154. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി)-ൽ "അനുയോജ്യത" എന്ന വാക്കിനുപകരം "യോഗ്യത" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

157. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി)-ൽ "റഫർ ചെയ്യുന്ന" എന്ന വാക്കിനു പകരം "പ്രാമാണീകരിക്കുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

160. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി)-യുടെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "സാമാന്യമായതോ ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക സംഗതിയിലോ" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു ശേഷമുള്ള "പ്രത്യേക വിഭാഗം സംഗതികളിലോ ഏതെങ്കിലും" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

163. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി)-യുടെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "ഏതൊക്കെയാണെന്ന്" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "സംബന്ധിച്ച്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

166. ഖണ്ഡം 3(3)-ൽ ''സംഗതിയിൽ' എന്ന വാക്കിനുപകരം ''വിഷയത്തിൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

170. ഖണ്ഡം 3(3)-ൽ "ലോക് ആയുക്ത" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം വരുന്ന ''സംഗതി'' എന്ന വാക്കിനുപകരം "വിഷയം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

171. ഖണ്ഡം 3(3)-ൽ "റഫർ ചെയ്യേണ്ടതും" എന്ന വാക്കിനു പകരം "പ്രാമാണീകരിക്കേണ്ടതും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

173. ഖണ്ഡം 3(3)-ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "സംഗതി" എന്ന വാക്കിനുപകരം "വിഷയം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

സർ, എന്റെ 137-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ "ലോക് ആയുക്തയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും" എന്നീ വാക്കുകൾക്കുപകരം "ലോക് ആയുക്തയുടെ കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കേണ്ട സ്റ്റേറ്റ് സർവ്വീസിലും, സബോർഡിനേറ്റ് സർവ്വീസിലും ഉൾപ്പെടുന്ന സർക്കാർ സേവകരുടെ" എന്നാക്കണം എന്നാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. 154-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ അനുയോജ്യത എന്നാണ് വരുന്നത്. "...നിയമനങ്ങളിലേക്കുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ അനുയോജ്യത സംബന്ധിച്ചും," എന്നുള്ളതല്ല, "യോഗ്യത" എന്നാണ് വരേണ്ടത്. 157-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല. 160-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "സാമാന്യമായതോ ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക സംഗതിയിലോ" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു ശേഷമുള്ള "പ്രത്യേക വിഭാഗം സംഗതികളിലോ ഏതെങ്കിലും" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കിയാൽ കുഴപ്പമില്ല എന്നുമാത്രമല്ല, കുറേക്കൂടി precious-ഉം ക്ലിയറും ആകും. അതിൽ കുറച്ചുകൂടി ambiguity-യും ഉണ്ടാകും. 163-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "ഏതൊക്കെയാണെന്ന്" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "സംബന്ധിച്ച്" എന്ന വാക്കാണ് കൂടുതൽ യോജിക്കുന്നത്. അതിൽ "......കൂടിയാലോചിക്കേണ്ടതില്ലാത്ത സംഗതികൾ സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമാക്കുന്ന ചട്ടങ്ങൾ സർക്കാരിന് ഉണ്ടാക്കാവുന്നതാണ്" എന്നു പറയുന്നതാണ് കറക്റ്റ് ആയിട്ടുള്ളത്. 166-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ "സംഗതിയിൽ" എന്നതിനുപകരം ''വിഷയത്തിൽ" എന്നും 170-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ "സംഗതി" എന്ന വാക്കിനുപകരം "വിഷയം" എന്നുമാക്കണം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

139. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ "ലോക് ആയുക്തയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും" എന്നീ വാക്കുകൾക്കുപകരം "ലോക് ആയുക്തയിലെയും ഉപലോക് ആയുക്തയിലെയും എല്ലാ വിഭാഗം ജീവനക്കാരുടെയും" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

143. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ, "എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും" എന്നീ വാക്കുകൾക്കുശേഷമുള്ള വാക്കുകൾ നീക്കം ചെയ്യുകയും "ലോക് ആയുക്തയിലെയും ഉപലോകായുക്തയിലേയും എല്ലാ വിഭാഗം ജീവനക്കാരെയും, നേരിട്ടുള്ള നിയമനംവഴി നിയമനം നടത്തുന്നതിനുവേണ്ടി സെലക്ട് ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നത് പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ മുഖ്യ ചുമതലയായിരിക്കുന്നതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുകയും ചെയ്യുക.

147. ഖണ്ഡം 3(2)(എ)-ൽ "ലോക് ആയുക്തയുടെ കീഴിലുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾക്കുപകരം "ലോക് ആയുക്തയുടെയും ഉപലോക് ആയുക്തയുടെയും കീഴിലുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

149. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി)-ൽ "ലോക് ആയുക്തയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും ജീവനക്കാരെയും നേരിട്ടുള്ള നിയമനം വഴി നിയമിക്കുന്നതിന്" എന്നീ വാക്കുകൾക്കുപകരം "ലോക് ആയുക്തയിലെയും ഉപലോക് ആയുക്തയിലെയും എല്ലാ വിഭാഗം ജീവനക്കാരെയും നേരിട്ടുള്ള നിയമനം വഴി നിയമനം നടത്തുന്നതിന്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

175. ഖണ്ഡം 3(3)(ബി) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനും ലോക് ആയുക്തയും തമ്മിൽ (1)-ാം ഉപവകുപ്പും (2)-ാം ഉപവകുപ്പും പ്രകാരമുള്ള ഏതെങ്കിലും സംഗതിയിൽ എന്തെങ്കിലും അഭിപ്രായവ്യത്യാസം ഉണ്ടാകുന്നപക്ഷം ലോക് ആയുക്ത ആ സംഗതി സർക്കാരിലേക്ക് റഫർ ചെയ്യേണ്ടതും അതിന്മേലുള്ള സർക്കാർ തീരുമാനം അന്തിമമായിരിക്കുന്നതുമാണ്. എന്നാൽ, സർക്കാർ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ ഉപദേശത്തിന് എതിരായി ഒരു തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ആ സംഗതിയിൽ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ അഭിപ്രായത്തിന് വീണ്ടും നൽകേണ്ടതും അഭിപ്രായം ആരായേണ്ടതുമാണ്."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

140. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ "ലോക് ആയുക്തയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും നിയമനവും സേവനവ്യവസ്ഥകളും സംബന്ധിച്ച്" എന്നീ വാക്കുകൾക്കുപകരം "നിയമനവും സേവന-വേതന വ്യവസ്ഥകളും സംബന്ധിച്ച്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

159. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി)-യുടെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "സാമാന്യ മായതോ ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക സംഗതിയിലോ" എന്നീ വാക്കുകൾക്കുശേഷമുള്ള "പ്രത്യേക വിഭാഗം സംഗതികളിലോ ഏതെങ്കിലും" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. എം. ഉമ്മർ മാസ്റ്റർ: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

141. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ,

(i) "ലോക് ആയുക്തയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും, ജീവനക്കാരു ടെയും" എന്നീ വാക്കുകൾക്കുപകരം "ലോക് ആയുക്തയുടെ കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കേണ്ട സ്റ്റേറ്റ് സർവ്വീസിലും, സബോർഡി നേറ്റ് സർവ്വീസിലും ഉൾപ്പെടുന്ന സർക്കാർ സേവകരെ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

(ii) "നേരിട്ടുള്ള നിയമനം വഴി നിയമിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി" എന്നീ വാക്കുകൾക്കുപകരം "നേരിട്ടുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പു മുഖേന നിയമിക്കുമ്പോൾ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

145. ഖണ്ഡം 3(1) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(1) ലോക് ആയുക്തയുടെ കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കേണ്ട സ്റ്റേറ്റ് സർവ്വീസിലും, സബോർഡിനേറ്റ് സർവ്വീസിലും ഉൾപ്പെടുന്ന സർക്കാർ സേവകരുടെ നിയമനവും, സേവന വ്യവസ്ഥകളും സംബന്ധിച്ച് 1999-ലെ കേരള ലോക് ആയുക്ത ആക്ടിലോ (1999-ലെ 8) അതിനു കീഴിൽ ഉണ്ടാക്കിയ ചട്ടങ്ങളിലോ എന്തുതന്നെ അടങ്ങി യിരുന്നാലും ലോക് ആയുക്തയുടെ കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കേണ്ട സ്റ്റേറ്റ് സർവ്വീസിലും, സബോർഡിനേറ്റ് സർവ്വീസിലും ഉൾപ്പെ ടുന്ന സർക്കാർ സേവകരെ നേരിട്ടുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പ് മുഖേന നിയമിക്കുമ്പോൾ അതിനുള്ള സെലക്ട് ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നത് പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ ചുമതലയായിരിക്കുന്നതാണ്."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

148. ഖണ്ഡം 3(2)(എ)-ൽ "നിയമനം സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങളിലും" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "അധികാരം സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങളിലും" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

155. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി)-ൽ "അനുയോജ്യത" എന്ന വാക്കിനുപകരം "യോഗ്യതകൾ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

158. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി)-ൽ "ഉപദേശം നൽകേണ്ടത്" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ അനുമതിയോടെ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

164. ഖണ്ഡം 3(3) ഒഴിവാക്കുക

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

150. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി)-ൽ "ലോക് ആയുക്തയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും ജീവനക്കാരെയും നേരിട്ടുള്ള നിയമനംവഴി നിയമിക്കുന്നതിന്" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ലോകായുക്തയുടെ കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കേണ്ട സ്റ്റേറ്റ് സർവ്വീസിലും സബോർഡിനേറ്റ് സർവ്വീസിലും ഉൾപ്പെടുന്ന സർക്കാർ സേവകരെ നേരിട്ടുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പ് മുഖേന നിയമിക്കുമ്പോൾ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

156. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി)-ൽ "അനുയോജ്യത" എന്ന വാക്കിനുപകരം "യോഗ്യതകൾ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

169. ഖണ്ഡം 3(3)-ൽ "അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമുള്ളപക്ഷം" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം വരുന്ന വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുകയും പകരം "പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ തീരുമാനം അന്തിമമായിരിക്കുന്നതാണ്:" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

172. ഖണ്ഡം 3(3)-ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ഒഴിവാക്കുക.

സർ, 169-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയെക്കുറിച്ച്, ലോക് ആയുക്തയും പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനും തമ്മിൽ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസം വരുമ്പോൾ അത് ഗവൺമെന്റിന് റഫർ ചെയ്യുകയും ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനം അന്തിമമായിരിക്കുമെന്ന് പറയുമ്പോൾ നിയമനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങളിലാണ് അഭിപ്രായ വ്യത്യാസങ്ങൾ വരുന്നത്. അത് ഗവൺമെന്റിന് റഫർ ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ല. മറ്റ് നിയമനങ്ങൾ ഏത് ഘട്ടത്തിലാണെന്നുള്ളതല്ല, നിയമനങ്ങൾ എങ്ങനെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നടക്കണം, നിയമനങ്ങളുടെ രീതി, സ്വഭാവം എന്നിവയിലെല്ലാം പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ അഭിപ്രായമാണ് അന്തിമമായി വരേണ്ടത്. അതിനുമുകളിൽ മറ്റൊരഭിപ്രായത്തിന് പ്രസക്തിയില്ല എന്നുള്ളതാണ് ഭേദഗതി. അതിന്റെ ഭാഗമാണ് 172-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും. ഞാൻ ഭേദഗതികൾ മൂവ് ചെയ്യുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. ബി. അബ്ദുൾ റസാക് : സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

161. ഖണ്ഡം 3(2)(ബി)-യുടെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "പ്രത്യേക വിഭാഗം സംഗതികളിലോ ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ : സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

165. ഖണ്ഡം 3(3)-ൽ "(1)-ാം ഉപവകുപ്പും (2)-ാം ഉപവകുപ്പും" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "(2)-ാം ഉപവകുപ്പ്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ : സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

174. ഖണ്ഡം 3(3)-ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധന താഴെപ്പറയുന്ന പ്രകാരം മാറ്റുക:

"എന്നാൽ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ ഉപദേശത്തിനെതിരായി സർക്കാർ ഒരു തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിന് മുൻപ് ആ സംഗതി പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് റഫർ ചെയ്യേണ്ടതാണ്".

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ : സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

176. ഖണ്ഡം 3(3) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനും ലോക് ആയുക്തയും തമ്മിൽ (2)-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഒരു സംഗതിയിൽ എന്തെങ്കിലും അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുള്ളപക്ഷം ലോക് ആയുക്ത ആ സംഗതി സർക്കാരിലേക്ക് റഫർ ചെയ്യേണ്ടതും അതിന്മേലുള്ള സർക്കാരിന്റെ തീരുമാനം അന്തിമമായിരിക്കുന്നതുമാണ്".

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റിയുടെ 136-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും, ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജിയുടെ 138-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. എം. പി. അബ്ദുസ്സമദ് സമദാനിയുടെ 142-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും, ശ്രീ. അബ്ദുറഹിമാൻ രണ്ടത്താണിയുടെ 151-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും, ശ്രീ. റ്റി. എ. അഹമ്മദ് കബീറിന്റെ 162-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും, ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദറിന്റെ 168-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും മറ്റ് ഭേദഗതികൾക്ക് തുല്യമായതിനാൽ മൂവ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, 3-ാം വകുപ്പിലെ 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142 എല്ലാം identical amendments ആണ്. അത് അക്സെപ്റ്റ് ചെയ്യാൻ നിവൃത്തിയില്ല. കാരണം state service, subordinate service എന്നിവയെപ്പറ്റിയുള്ള കാര്യങ്ങൾ റൂൾസ് ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ വരുന്നതാണ്. അതിൽ ക്ലാസിഫൈ ചെയ്താൽ മതി, പ്രത്യേകമായി പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ല. 143-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി, ലോക് ആയുക്ത ആക്ട് പ്രകാരം ഉദ്യോഗസ്ഥ നിയമനത്തിനായി റൂൾസ് ഉണ്ടാക്കുവാൻ ലോക് ആയുക്ത ആക്ടിൽ 16-ാം വകുപ്പിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ലോക് ആയുക്ത നേരിട്ട് നിയമിക്കുന്ന ചില co-terminus ആയ ജീവനക്കാരുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് ആ അമെന്റ്മെന്റ് സ്വീകരിക്കാൻ സാധിക്കാതെ വരുന്നത്. 144-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അക്സെപ്റ്റബിളല്ല. പി.എസ്.സി. ക്ക് വിട്ടുകൊടുത്തശേഷം പി.എസ്.സി. ചെയ്യേണ്ട കാര്യങ്ങൾ അവരാണ് തീരുമാനിക്കുന്നത്. ആക്റ്റിൽ അത് പ്രത്യേകമായി പറയേണ്ട കാര്യമില്ലായെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. 145, 146 എന്നീ ഭേദഗതികൾ - state service, subordinate service എന്നിവ സംബന്ധിച്ചാണ്. അതുസംബന്ധിച്ച് ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതാണ് പ്രത്യേകമായി പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

3.00 PM]

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ് അവതരിപ്പിച്ച 156-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല. പി.എസ്.സി. യും ലോക് ആയുക്തയും തമ്മിലുള്ള കോൺഫ്ളിക്ട് വന്നാൽ അത് മാത്രമെ ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. എല്ലാ ആക്റ്റിലും അങ്ങനെ തന്നെയാണുള്ളത്. 159-ാംനമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല. കേവലം ഒരു ഗ്രമാറ്റിക്കലായിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്.

അതുപോലെ തന്നെ 160, 161, 162, 163 എന്നീ ഭേദഗതികളിൽ നിലവിലുള്ളത് ശരിയായ പ്രയോഗമാണ്. യോഗ്യതകളും മറ്റ് കാര്യങ്ങളും ചട്ടത്തിലാണ് വരുന്നത്. ആയതിനാൽ അനുയോജ്യമായ വാക്ക് പ്രത്യേകമായി ചേർക്കേണ്ടതില്ല. ചട്ടത്തിൽ വരുമ്പോൾ അക്കാര്യം പരിശോധിക്കുന്നതാണ്. അതുപോലെതന്നെ പി.എസ്.സി.യെ കൺസൾട്ട് ചെയ്യേണ്ടാത്ത ചില കാറ്റഗറികളുണ്ട്. അത് പോയിന്റ് ഔട്ട് ചെയ്യാനാണ് 'പ്രത്യേക സംഗതി' എന്ന് ചേർത്തിട്ടുള്ളത്. 164-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അക്സെപ്റ്റബിളല്ല പി.എസ്.സി.യും ലോകായുക്തയും തമ്മിലുള്ള കോൺഫ്ളിക്ട് സർക്കാരിലേക്ക് റഫർ ചെയ്യണമെന്നുള്ളത് മാറ്റാൻ സാധിക്കുകയില്ല. It is highly necessary. 166-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്തതാണ് അത് അക്സെപ്റ്റബിളല്ല. On any matter എന്ന ഇംഗ്ലീഷ് പദപ്രയോഗത്തിന് 'വിഷയത്തിൽ' എന്നുപറഞ്ഞാൽ മറ്റൊരർത്ഥമാണ്, മലയാള പരിഭാഷയിൽ 'സംഗതിയിൽ' എന്നത് ശരിയായ വാക്കാണ്. 167-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിലും ഇപ്പോഴുള്ളത് ശരിയായ പദപ്രയോഗമാണ്. അത് purely grammatical ആയ കാര്യമാണ്. അത് മാറ്റം വരുത്തേണ്ട യാതൊരു ആവശ്യവുമില്ല. ശ്രീ. സുരേഷ് കുറുപ്പ് കൊണ്ടുവന്ന 169-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി, പി.എസ്.സി.യും ലോക് ആയുക്തയും തമ്മിൽ കോൺഫ്ളിക്ട് വന്നാൽ only the Government can take-up further action എന്നുള്ളത് മാറ്റാൻ നിവർത്തിയില്ല. 170-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി നേരത്തെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

166-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ വിശദീകരിച്ചിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. 172-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും അക്സെപ്റ്റബിളല്ല. കാരണം പി.എസ്.സി. നേരത്തെ അഡ്വൈസ് ചെയ്ത തീരുമാനമാണെങ്കിൽ മാത്രം പി.എസ്.സി-ക്ക് റഫർ ചെയ്താൽ മതി. അല്ലെങ്കിൽ അത് റഫർ ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ല എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 165-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 3-ാം വകുപ്പിന്റെ 1-ാം ഉപ വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് പി.എസ്.സി. യും ലോക് ആയുക്തയും സംബന്ധിച്ച് തർക്കംവരാൻ സാദ്ധ്യതയില്ല അതിനാൽ അത് സ്വീകരിക്കുകയാണ്.

അതുപോലെ ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ അവതരിപ്പിച്ച 174-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നു. 174 ഖണ്ഡം 3 (3)-ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധന താഴെപ്പറയുന്ന പ്രകാരം മാറ്റുക എന്നുള്ള ഭേദഗതി, സർക്കാർ എന്ന വാക്ക് മാറ്റിയിടുകയെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. സർക്കാർ എന്ന വാക്ക് ഉചിതമായ സ്ഥാനത്ത് ചേർത്തുകൊണ്ടുള്ള, എന്നാൽ എന്ന വാക്ക് കഴിഞ്ഞ് ഒരു 'കോമ' ഇടണം എന്ന ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നു.

165-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും 174-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

<u>മി. സ്പീക്കർ:</u> ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 165-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ അവതരിപ്പിച്ച 174-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിക്കുന്നു.

മറ്റുള്ള ഭേദഗതികൾ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

(ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ പ്രസ്സ് ചെയ്തില്ല.)

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 137, 154, 160, 163, 166, 170, 171 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീമതി കെ.എസ്. സലീഖ അവതരിപ്പിച്ച 139, 143, 147, 149, 175 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ് അവതരിപ്പിച്ച 140, 159 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 155, 158, 164 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 150-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ് അവതരിപ്പിച്ച 156, 169, 172 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. വി. എം. ഉമ്മർ മാസ്റ്റർ അവതരിപ്പിച്ച 141, 156 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 145-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ബി. അബ്ദുൾ റസാക് അവതരിപ്പിച്ച 161-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ അവതരിപ്പിച്ച 176-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

നാലാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

> 177. ഖണ്ഡം 4(1)-ൽ "ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം വഴി ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാവുന്നതാണ്" എന്നീ വാക്കുകൾക്കുപകരം "ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയതിനുശേഷം ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം നടത്താവുന്നതാണ്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

> 179. ഖണ്ഡം 4(2) (ബി)-ൽ "ഉദ്ദേശത്തിന്" എന്ന വാക്കിനുപകരം "ഉദ്ദേശ്യത്തിന്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

> 180. ഖണ്ഡം 4(2) (ബി)-യ്ക്കുശേഷം വരുന്ന "വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാവുന്നതാണ്" എന്നീ വാക്കുകൾക്കുപകരം "എന്നിവ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാവുന്നതാണ്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ: സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

181. ഖണ്ഡം 4(2) (ബി)-യ്ക്കുശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഉപഖണ്ഡം ചേർക്കുക;

"(സി) പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനുമായി കൂടിയാലോചിക്കേണ്ടതില്ലാത്ത ഏതെങ്കിലും സംഗതി;"

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

185. ഖണ്ഡം 4(3)-ൽ "ഉണ്ടാകേണ്ടതില്ലെന്ന്" എന്ന വാക്കിനു പകരം "സാധുവല്ലെന്ന്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

188. ഖണ്ഡം 4(3)-ൽ "വിധത്തിലായിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "വിധത്തിലായിരിക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 183, 186 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല; അത് സംബന്ധിച്ച് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഖണ്ഡം 4 (3)-ൽ, 'ഈ ആക്റ്റിൻകീഴിലുണ്ടാക്കിയ ഏതൊരു ചട്ടവും അതുണ്ടാക്കിയശേഷം കഴിയുന്നത്ര വേഗം, നിയമസഭ സമ്മേളനത്തിലായിരിക്കുമ്പോൾ ഒരു സമ്മേളനത്തിലോ തുടർച്ചയായി രണ്ടു സമ്മേളനങ്ങളിലോ പെടാവുന്ന ആകെ പതിനാല് ദിവസത്തേക്ക് വയ്ക്കേണ്ടതും, അത് അപ്രകാരം വയ്ക്കുന്ന സമ്മേളനമോ തൊട്ടടുത്ത് വരുന്ന സമ്മേളനമോ അവസാനിക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, നിയമസഭ ആ ചട്ടത്തിൽ എന്തെങ്കിലും രൂപഭേദം വരുത്തുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ആ ചട്ടം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതില്ലെന്ന്....'' എന്നു പറയുമ്പോൾ ചട്ടം ഉണ്ടാക്കുകയെന്നുള്ളതല്ല ഉണ്ടായിക്കഴിഞ്ഞതാണ്, അതുകൊണ്ട് അതിന് സാധുവല്ലായെന്നാണ് പറയേണ്ടത്. ചട്ടം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതില്ല എന്ന വാക്കിനുപകരം സാധുവല്ലായെന്ന് വേണം. അതിൽ ഒരു ജുഡീഷ്യൽ മൈന്റ് അപ്ലൈ ചെയ്യണം. അത് തെറ്റായി കിടക്കരുത്.

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, 177-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകാര്യമല്ല. അതിലെ സെന്റൻസിലുള്ള മാറ്റം ശരിയല്ല. നിലവിലുള്ള പ്രയോഗം തന്നെയാണ് ശരിയായിട്ടുള്ളത്. ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റിയുടെ 179-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി - 'ഉദ്ദേശത്തിന്' എന്ന വാക്കിനുപകരം 'ഉദ്ദേശ്യത്തിന്' എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക. അതാണ് ശരിയായ പ്രയോഗം അതുകൊണ്ട് ആ ഭേദഗതി സ്വീകാര്യമാണ്. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷിന്റെ 180-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി - രണ്ട് കാര്യങ്ങൾ ഒരുമിച്ച് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് 'എന്നിവ' എന്ന് ചേർക്കുന്നത് അഭികാമ്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് ആ ഭേദഗതിയും അംഗീകരിക്കുന്നു. അതുപോലെ ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദറിന്റെ 185-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി, അതുസംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ, അത് സെന്റൻസിലുള്ള മാറ്റമാണ്. സാധാരണ ഗതിയിൽ എല്ലാ ആക്റ്റിലും ഇതേ വാക്ക് തന്നെയാണ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് അത് മാറ്റാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അതുപോലെ 181-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ ബില്ലിലെ 3(2)-ലെ പ്രൊവിസോയിൽ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ ഇതിനായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അത് അംഗീകരിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

179-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും 180-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകാര്യമല്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി അവതരിപ്പിച്ച 179-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 180-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മറ്റ് ഭേദഗതികൾ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

(ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ പ്രസ്സ് ചെയ്തില്ല.)

ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 177-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ അവതരിപ്പിച്ച 181-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 185-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 188-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 4-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.................

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ..................

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 4-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 4-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

ശീർഷകം

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

111. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "വിനിയോഗിക്കുന്നതിന്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

120. പീഠികയിൽ "വിനിയോഗിക്കുന്നതിന്" എന്ന വാക്കിനുപകരം "നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

107. ശീർഷകത്തിൽ "2011" എന്നതിനുപകരം "2014" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അബ്ദുറഹിമാൻ രണ്ടത്താണി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

109. ശീർഷകത്തിൽ "കൂടുതൽ" എന്ന വാക്കിനുപകരം "അധിക" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ദീർഘശീർഷകം

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

111എ. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "ലോക് ആയുക്തയുടെ സർവ്വീസുകൾ" എന്ന വാക്കുകൾക്കുപകരം "കേരള ലോക് ആയുക്തയുടെയും ഉപലോക് ആയുക്തയുടെയും സർവ്വീസുകൾ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

120എ. പീഠികയിൽ കേരള "ലോക് ആയുക്തയുടെ കീഴിലുള്ള" എന്ന വാക്കുകൾക്കുപകരം "കേരള ലോക് ആയുക്തയുടെയും ഉപലോക് ആയുക്തയുടെയും കീഴിലുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. എം. ഉമ്മർ മാസ്റ്റർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

112. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "സർവ്വീസുകൾ" എന്ന വാക്കിനുപകരം "സർവ്വീസുകളെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

114. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "ചില" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

124. പീഠികയിൽ "കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ" എന്നീ വാക്കുകൾക്കുശേഷം വരുന്ന "ചില" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

115. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "കൂടുതൽ" എന്ന വാക്കിനുപകരം "അധിക" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

119. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"കേരള ലോകായുക്തയിൽ നേരിട്ട് നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരേയും ജീവനക്കാരേയും തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് ഏല്പിച്ചു നൽകുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു ബിൽ"

133. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "(ലോക് ആയുക്തയെ സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ ചുമതലകൾ)" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം "(ലോകായുക്തയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും നിയമനം)" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ബാബു എം. പാലിശ്ശേരി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

121. പീഠികയിൽ "ലോക് ആയുക്തയുടെ കീഴിലുള്ള സർവ്വീസുകൾ" എന്നീ വാക്കുകൾക്കുപകരം "ലോക് ആയുക്തയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടേയും ജീവനക്കാരുടേയും നിയമനം" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

129. പീഠികയിൽ "ഇനിപ്പറയും പ്രകാരം നിയമമുണ്ടാക്കുന്നു" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "താഴെപ്പറയും പ്രകാരം നിയമമുണ്ടാക്കുന്നു" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

130. പീഠിക താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"പീഠിക:- കേരള ലോകായുക്തയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ജീവനക്കാരുടേയും നേരിട്ടുള്ള നിയമനം സംബന്ധിച്ച ചുമതലകൾ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനെ ഏൽപ്പിച്ചു നൽകുന്നത് യുക്തമായിരിക്കയാൽ;"

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

131. ഖണ്ഡം 1(1)-ൽ "(ലോക് ആയുക്തയെ സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ ചുമതലകൾ)" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം, "(ലോകായുക്തയുടെ സർവ്വീസുകളെ സംബന്ധിച്ച അധിക ചുമതലകൾ)" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീന്റെ 110-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീ. അബ്ദുറഹിമാൻ രണ്ടത്താണിയുടെ 109-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും ശ്രീ. പി. ബി. അബ്ദുൾ റസാക്കിന്റെ 113-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീ. വി. എം. ഉമ്മർ മാസ്റ്ററുടെ 112-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും ശ്രീ. സി. മോയിൻകുട്ടിയുടെ 116-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ളയുടെ 115-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജിയുടെ 117-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. എം. പി. അബ്ദുസ്സമദ് സമദാനിയുടെ 118-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും 111-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും ശ്രീ. അബ്ദുറഹിമാൻ രണ്ടത്താണിയുടെ 123-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടിയുടെ 122-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും ശ്രീ. കെ. മുഹമ്മദുണ്ണി ഹാജിയുടെ 126-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീന്റെ 125-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും ശ്രീ. പി. ബി. അബ്ദുൾ റസാക്കിന്റെ 128-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. കെ.എൻ. എ.ഖാദറിന്റെ 127-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖയുടെ 120 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീറിന്റെ 132-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീ. എ. കെ. ബാലന്റെ 133-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമാണ്. അതുകൊണ്ട് നിങ്ങൾക്ക് ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. ആർക്കെങ്കിലും വേണമെങ്കിൽ സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഭേദഗതി 119 ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "കേരള ലോകായുക്തയിൽ നേരിട്ട് നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരേയും ജീവനക്കാരേയും തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനെ ഏല്പിച്ചു നൽകുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു ബിൽ'' എന്ന രൂപത്തിലാക്കണം. ഇത് ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശശുദ്ധിക്ക് യോജിച്ചതല്ല ബില്ലിന്റെ പീഠികയെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. ലോകായുക്ത നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിടുന്നതാണ് ഈ ബിൽ. എന്നാൽ പി.എസ്.സി-യുടെ ചുമതലയിൽ ചില നിയമനങ്ങൾ മാത്രം ഏൽപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന ധ്വനിയാണ് പീഠികയിൽ വരുക. ലോകായുക്തയിലെ ജഡ്ജിമാരൊഴികെ എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടേയും ജീവനക്കാരുടേയും എല്ലാ നിയമനങ്ങളും പി.എസ്.സി-യെ ഏൽപ്പിക്കണം. പീഠികയിൽ പറയുന്നതുപോലെ ചില ചുമതലകളായി പരിമിതപ്പെടുത്താൻ പാടില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഇതിന് സമാനമാണ് ഒന്നാം വകുപ്പിലെ 133.

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഇതിലെ 107,108, 109,110 എന്നിവ ഒരുപോലുള്ള ഭേദഗതികളാണ് അത് സ്വീകാര്യമല്ല. കാരണം അത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. സഭയ്ക്ക് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന കാര്യമല്ല. ദീർഘശീർഷകത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഭേദഗതി നമ്പർ 111 ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുകയാണ്. ഭേദഗതി നമ്പർ 111എ, 112, 113, 114, 115, 116, എന്നിവ സ്വീകാര്യമല്ല. 111 എ എന്നാൽ ലോക് ആയുക്ത എന്നാൽ ഉപ ലോകായുക്ത കൂടി അതിനകത്ത് വരുന്നത് തന്നെയാണ്. 112 സർവ്വീസുകൾ ഗ്രമാറ്റിക്കലാണ് അതും അംഗീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. 114 ചില എന്ന വാക്ക് അവിടെ ആവശ്യമാണ്. ആ വാചകം പൂർണ്ണമായി ശരിയാകണമെങ്കിൽ

അത് ഉണ്ടായേ മതിയാകൂ. 115, 116 കൂടുതൽ എന്ന വാക്കാണ് ഭരണഘടനയി ലുള്ളത്. അതുകൊണ്ടാണ് ആ വാക്ക് അവിടെ ചേർത്തിട്ടുള്ളത്. 117, 118 ഒഫിഷ്യൽ അമന്റ്മെന്റ്. അതുകൊണ്ട് അതിന്റെ ആവശ്യമില്ല. 119 സ്വീകാര്യമല്ല, കാരണം തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയ മാത്രമല്ല ഇതിനകത്തുള്ളത്. പി.എസ്.സി.യുമായി കൂടിയാലോചിക്കേണ്ടത് അനിവാര്യമാണെന്നുള്ളതു കൊണ്ടാണ് അത് ചേർത്തിട്ടുള്ളത്. 120 ഞാൻ തന്നെ ഒഫിഷ്യൽ അമന്റ്മെന്റായി മൂവ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 120എ സ്വീകാര്യമല്ല. ലോക് ആയുക്ത ഉപലോക് ആയുക്ത ഇവ നിർവ്വചനത്തിനകത്തുതന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതായതു കൊണ്ടാണ് അത് വേണ്ടായെന്ന് വച്ചത്. 121 സർവ്വീസ് എന്നു പറഞ്ഞാൽ ബാക്കിയെല്ലാം റൂൾ ഫ്രെയിം ചെയ്യുമ്പോൾ മറ്റുകാര്യങ്ങളെല്ലാം അതിൽ വരുന്നതാണ് അതുകൊണ്ടാണ് അത് സ്വീകാര്യമല്ലെന്ന് പറഞ്ഞത്. 122 മുതൽ 130 വരെയുള്ളത് ഉചിതമായ വാക്കുകൾ തന്നെയാണ് ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഭേദഗതിയുടെ ആവശ്യം അതിനകത്തില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതികൾ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

(ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ പ്രസ്സ് ചെയ്തില്ല.)

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല) അവതരിപ്പിച്ച 111, 120 എന്നീ നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികൾ സഭ അംഗീകരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 107-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. അബ്ദുറഹിമാൻ രണ്ടത്താണി അവതരിപ്പിച്ച 109-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 110-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീമതി കെ. എസ്. സലീഖ അവതരിപ്പിച്ച 111എ 120എ എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. എം. ഉമ്മർ മാസ്റ്റർ അവതരിപ്പിച്ച 112-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 114-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 115-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ അവതരിപ്പിച്ച 119-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ബാബു എം. പാലിശ്ശേരി അവതരിപ്പിച്ച 121-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. ബെന്നി ബെഹനാൻ അവതരിപ്പിച്ച 129-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 130-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 131-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ............

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ....................

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, 2011-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (ലോക് ആയുക്തയെ സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ ചുമതലകൾ) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കൃഷിയും മൃഗസംരക്ഷണവും അച്ചടിയും സ്റ്റേഷനറിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. പി. മോഹനൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വായിച്ചത് 2011-ലെ ആക്റ്റ് ആണെന്നാണ്. ഭേദഗതി ചെയ്ത് 2014 ആക്കിക്കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ലോകായുക്തയിൽ രണ്ടുതരം നിയമനങ്ങളുണ്ട്. ഡയറക്ട് റിക്രൂട്ട്മെന്റുമുണ്ട്. ക്വാടെർമിനലായിട്ടുള്ള നിയമനങ്ങളുമുണ്ട്. ഡയറക്ട് റിക്രൂട്ട്മെന്റായിട്ടുള്ള നിയമനങ്ങളാണ് പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിട്ടുകൊടുത്ത് തീരുമാനമെടുക്കുന്നത്. എനിക്ക് മൂന്നാം വായനയിൽ പറയാനുള്ളത് ഇത് നിയമമാകുന്നതോടുകൂടി പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് ഇതിനുമുമ്പും പല നിയമനങ്ങളും വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ വിട്ടുകൊടുത്ത നിയമനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് കാണുന്നത് അതിന് റൂൾസ് ഉണ്ടാക്കാൻ കാലതാമസം വരുന്നതുകൊണ്ട് സഭ ഇത് പാസ്സാക്കുന്നതല്ലാതെ നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നില്ല. ഇതാണ് ഒട്ടുമിക്ക നിയമനങ്ങൾക്കും നിയമസഭ പാസ്സാക്കി പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിട്ടുകൊടുത്തിടത്ത് സംഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ പാസ്സാക്കിയാൽ നമ്മൾ ധരിക്കുന്നത് പി.എസ്.സി.-ക്ക്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പോയിക്കഴിഞ്ഞുവെന്നാണ്. പക്ഷേ പി.എസ്.സി. വഴിയുള്ള നിയമനം നടക്കണമെങ്കിൽ അഞ്ചും പത്തും വർഷം കാലതാമസം വരുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് വസ്തുത. പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിട്ടുകൊടുത്തതിനെ നമ്മൾ ചിലപ്പോൾ തിരിച്ചെടുക്കുന്നു. ദേവസ്വം വകുപ്പിനെ പി.എസ്.സി. ക്ക് വിട്ടുകൊടുത്തതിനെ തിരിച്ചെടുത്തു. കാലതാമസം വന്നാൽ കുറച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ തിരിച്ചെടുക്കാൻ തുടങ്ങും അപ്പോൾ പറയുന്നത് പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിട്ടുകൊടുത്തിട്ട് നിയമനം നടക്കുന്നില്ലെന്നാണ്. അതുകൊണ്ട് നമ്മൾ അത് തിരിച്ചെടുക്കാം എന്നൊരു സ്ഥിതിവിശേഷം വരുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വ്യക്തിപരമായിതന്നെ ഇടപെട്ട് ശ്രമിച്ചില്ലെങ്കിൽ ഇതിന്റെ റൂൾസ് അടുത്ത കാലത്തൊന്നും വരാൻ പോകുന്നില്ല. പണ്ട് പാസാക്കിയ ഫയർ സർവ്വീസ് ആക്റ്റിന്റെ റൂൾസുണ്ടാക്കാൻ 10, 30 വർഷങ്ങളെടുത്തു. അതാണ് റൂൾസിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഇവിടെ സംഭവിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് നിയമമാക്കിയെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് അടിയന്തരമായ റൂൾസ് രൂപീകരിക്കുന്നതിനായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മുൻകൈ എടുക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ പ്രത്യേകം സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഈ അടുത്ത സമയത്താണ് ജയിലിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് ഇവിടെ പാസ്സാക്കിയത്. ഇക്കാര്യത്തിലുണ്ടാകുന്ന അനിയന്ത്രിതമായ കാലതാമസം ഒരുവലിയ പ്രശ്നം തന്നെയാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ വളരെ പെട്ടെന്നുതന്നെ റൂൾസ് ഉണ്ടാക്കാനുള്ള നടപടികൾ പുരോഗമിക്കുന്നതാണ്. അതിൽ കാലതാമസം ഉണ്ടാകില്ല. ഞാൻ തന്നെ വ്യക്തിപരമായി അക്കാര്യം ശ്രദ്ധിക്കുന്നതാണ്. സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് പാസ്സാക്കി എത്രയും പെട്ടെന്ന് പി.എസ്.സി. യിലൂടെ നിയമനങ്ങൾ സാധ്യമാക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്. പക്ഷേ പി.എസ്.സി.യും നിയമനങ്ങൾ കാര്യക്ഷമമായി വേഗതയിൽ നടപ്പാക്കാനുള്ള നടപടികൾ കൂടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട് എന്നുകൂടി ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കട്ടെ.

മി. സ്പീക്കർ: ആറ് മാസത്തിനകം എല്ലാം റെഡിയായി വരണമെന്നുള്ള ഒരു ചട്ടം വന്നിട്ടുണ്ട്. നിർബന്ധമായും ആ സമയം നമ്മൾ നോക്കിയാൽ മതി. നേരത്തേ ഒരു ഇയറിന്റെ കാര്യം പറഞ്ഞിരുന്നു. പക്ഷേ ഇവിടെ പാസ്സാക്കാൻ പോകുന്നത് 2011-ലെ ബില്ലാണ്. ചട്ടം വന്നതിനുശേഷം മാത്രമേ അങ്ങ് പറഞ്ഞ മാറ്റം വരികയുള്ളൂ.

ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ്: സർ, പേരിന്റെ ക്ലോസ്സിൽ ഒഫീഷ്യൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്ന് ആ പേര് മാറ്റി. പിന്നീട് ആ പേര് തന്നെ ഉപയോഗിച്ചാൽ എങ്ങനെയാണ് ശരിയാകുന്നത്; ആക്ടിന്റെ പേര് എന്ത് എന്നുളളിടത്ത് അമെന്റ്മെന്റ് ഒഫീഷ്യലായി കൊണ്ടുവന്ന് 2014-ലെ ആക്ട് എന്ന് പേര് മാറ്റി. പിന്നെങ്ങനെയാണ് 2011-ലെ നിയമം പാസ്സാക്കി എന്നു പറയുന്നത്? അങ്ങനെ ഒരു നിയമമില്ല.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, സാധാരണ എങ്ങനെയാണ് ചെയ്യുന്നത് അതുപോലെ നോക്കി ചെയ്താൽ മതി.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മി. സ്പീക്കർ: ഇങ്ങനെ മാത്രമേ പാസ്സാക്കാൻ പറ്റുകയുള്ളൂ.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, 2011-ലെ ബില്ലാണ് പാസ്സാക്കുന്നത്. ആക്റ്റായി ഇന്നിവിടെ പാസ്സാക്കിക്കഴിഞ്ഞാൽ 2014 ആകും. അതിനാണ് മൂവ് ചെയ്തത്.

മി. സ്പീക്കർ: അതുതന്നെയാണ് പറഞ്ഞത്. 2011 എന്നുമാത്രമേ എനിക്ക് പറയാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. നേരത്തേ മന്ത്രി പറഞ്ഞതിലും ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ് പറഞ്ഞതിലും റെലവൻസ് ഉണ്ട്. പക്ഷേ ഇവിടെ ഇത് പാസ്സായിക്കഴിഞ്ഞാൽ മാത്രമേ ആക്റ്റ് ആവുകയുള്ളൂ. ഞാൻ പറയുമ്പോൾ 2011 എന്ന് മാത്രമേ പറയാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ.

2011-ലെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ (ലോക് ആയുക്തയെ സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ ചുമതലകൾ) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ..............

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ................

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

(2) 2014-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2014-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കൃഷിയും മൃഗസംരക്ഷണവും അച്ചടിയും സ്റ്റേഷനറിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. പി. മോഹനൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്): സർ, കേരളത്തിലെ സർവ്വകലാശാലകളിൽ അദ്ധ്യാപക-അനദ്ധ്യാപക നിയമനങ്ങളിൽ സാമുദായിക സംവരണം ഏകീകൃതരൂപത്തിൽ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച് പാസ്സാക്കിയ 250-ാം നമ്പർ ബില്ലിൽ പ്രതിപാദിച്ച സംവരണതത്വം കണ്ണൂർ സർവ്വകലാശാലയിലേതുപോലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയും തുഞ്ചത്തെഴുത്തച്ഛൻ മലയാള സർവ്വകലാശാലയും മാത്രമായി ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ളതായിരുന്നു. ഈ സംവരണം അതേ മാതൃകയിൽത്തന്നെ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിന് കീഴിലുള്ള മറ്റ് സർവ്വകലാശാലകളായ കേരള, കോഴിക്കോട്, മഹാത്മാഗാന്ധി, സംസ്കൃതം, നിയമ സർവ്വകലാശാലകളിൽ കൂടി പ്രാബല്യത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിന് സർവ്വകലാശാല നിയമത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്താൻ ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടും 2012-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ നമ്പർ 101-ൽ പ്രതിപാദിച്ച പ്രകാരം കേരള സർവ്വകലാശാല, എം.ജി. സർവ്വകലാശാല, സംസ്കൃത സർവ്വകലാശാലകളിലും ബിൽ 102 പ്രകാരം കൊച്ചി ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയിലും ഉള്ളതുപോലെ ഐ.ടി./ബി.ടി. എന്നീ മേഖലകളിൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly